

Secularización y teísmo bíblico comparados

Jonathan Calle Raigoza, Lizi Zarina Jaén Gil

Fernando Abilio Mosquera Brand, Ph. D.

Fundación Universitaria Seminario Bíblico de Colombia

Facultad de Teología

Medellín, noviembre de 2014

Resumen

Conscientes de un creciente impacto del pensamiento secular al interior de la iglesia, y con el fin de contrastar dicho pensamiento con el Teísmo Bíblico, se decidió iniciar una búsqueda de material que permitiera dar evidencia de las diferencias y similitudes de cada uno de ellos, y así hacer evidente al creyente de qué forma su pensamiento ha sido influenciado por la cultura más que por la palabra de Dios.

El trabajo inicia con la definición, análisis y síntesis del término Secularización, del cual se ofrecieron aportes de diferentes autores y ramas de estudio.

El segundo capítulo ahonda en definir, analizar y sintetizar el concepto de Teísmo Bíblico, dentro del cual se expresan diferentes acercamientos centrados en la palabra de Dios, como principal fuente de dicho pensamiento.

En el tercer capítulo se ofrece un cuadro comparativo entre los dos anteriores pensamientos, con el cuál se pretende hacer evidente al lector las diferencias y similitudes entre dichos conceptos, concluyendo con algunas apreciaciones al respecto.

Finalmente, el trabajo pretende hacerse práctico para la iglesia, adaptando la teoría hallada en la investigación a una cartilla sencilla de trabajo para las iglesias. Dicha cartilla se enfoca en llevar a los creyentes a develar las raíces de su pensamiento y ayudarles a reorientarlo de acuerdo a lo expuesto por la palabra de Dios.

Contenido

Introducción	5
Capítulo I: Definición de Secularización	6
Historia	6
Definición	8
Secularización como concepto	10
Caracterización	14
Consecuencias	17
Avance hacia la posmodernidad	19
Capítulo II: Teísmo Bíblico	20
Definición	20
Dios personal	23
Dios como creador y sustentador personal	28
Trascendencia e inmanencia	29
Capítulo III: Análisis comparativo entre secularización y teísmo bíblico	33
El término: “Cosmovisión”	34
Cuadro de Comparación	36
Conclusión	51
Capítulo IV: Propuesta para la iglesia evangélica	53
Metodología	54
Resultado	54
Conclusiones Generales	55
Referencias	57

Anexo **60**

Introducción

Teniendo en cuenta que tanto el secularismo como el teísmo Bíblico luchan por ganar espacio en el pensamiento, la cultura y la forma de actuar de la iglesia hoy en día, se busca con el presente trabajo llegar a definir de forma clara y práctica cada uno de los términos expuestos, avanzar en contrastar los rasgos de cada uno de ellos y finalmente presentar una propuesta para la iglesia evangélica. La propuesta pretende llevar a las comunidades a entender su contacto, consciente o no, a estos dos acercamientos y presentar opciones mediante las cuales se pueda trabajar en afianzar los pensamientos de acuerdo a la instrucción bíblica.

A continuación se detalla la metodología a implementar:

1. Definición, análisis y síntesis del concepto Secularización
2. Definición, análisis y síntesis del concepto Teísmo Bíblico
3. Comparación de los conceptos expuestos a fin de hallar diferencias y similitudes entre los mismos
4. Presentación de una propuesta práctica para la iglesia

Capítulo uno: Definición de Secularización

El presente capítulo tiene como propósito explicar los diferentes acercamientos que se ha tenido frente al tema de la secularización. Esto con el fin de ofrecer una descripción detallada del tema, a través de la exposición de diversas posturas que se hallan de la secularización, dando una definición del término, detallando sus orígenes, haciendo una revisión de los avances que este pensamiento ha tenido a lo largo de los años, para finalizar con el estado actual del mismo.

Se espera entonces que al finalizar la lectura del presente capítulo, el lector pueda tener un marco de referencia del pensamiento secularista, su desarrollo a lo largo de la historia, y su impacto actual.

Historia

Si bien ha sido difícil rastrear el origen del término “Secularización”, se puede decir que sus inicios datan desde la Ilustración Europea en Francia y la Guerra de la religión en Alemania entre los siglos XVI y XVII. Durante dicha época se comienza una lucha por erradicar la oscuridad traída por la ignorancia y el misticismo imperante en la edad medieval, en el cual la religión no sólo tenía influencia sobre todas las áreas de la vida, sino que también daba respuesta a los grandes interrogantes de la sociedad. A través de la ciencia y el uso de la razón se comienza entonces a dar luz a la oscuridad traída por la religión, abriendo el escenario para la expresión: “Secularización”.¹ No obstante, en sus orígenes, el término no se usó para referirse a la separación de Iglesia – Estado, como es su uso más regular, sino que se acuñó para la práctica de confiscación de los bienes

¹ No obstante algunos autores arguyen que el término se acuñó en 1648 bajo las negociaciones que condujeron a la paz de Westfalia en Brandenburgo, y que de hecho es un término usado ya en siglos anteriores. Para más información ver *Karel Dobbelaere “Secularización, un concepto multi dimensional” (1994)* y *Luis González “Ideas y creencias del mundo actual” (1991)*

pertenecientes a la Iglesia por parte del Estado, a lo cual llamaban Secularización (González, 1991), (Dobbelaere, 1994).

Por su parte Berger sostiene que:

El término secularización fue empleado en su origen, inmediatamente después de las guerras de Religión, para indicar la supresión del control de las autoridades religiosas sobre tierras y propiedades. En el derecho canónico romano, el mismo término llegó a significar el retorno al “mundo” de una persona que ha tomado los hábitos. (Berger, 1969, p. 132)

Cabe aquí anotar que el surgimiento de la ilustración tuvo exponentes cristianos como Blaise Pascal, Gottfried Leibniz y Galileo Galilei, los cuales buscaron rescatar del oscurantismo religioso de la época, las ciencias y las artes, logrando así iniciar con un nuevo entendimiento más allá de la dicotomía entre lo secular y lo sagrado, siendo propuesta de equilibrio entre ambos. (Dobbelaere, 1994)

El diccionario Teológico Ilustrado resalta los antecedentes más importantes de la secularidad con Descartes, quien presenta la razón natural como criterio último de todo conocimiento. Se presentan igualmente exponentes como: Augusto Comte, Nietzsche y Marx con su aporte al nuevo estado científico, técnico y materialista en donde la religión resultaba innecesaria y hasta contraproducente para la autonomía absoluta del hombre. (Lacueva & Roper, 2001)

Según Berger citado por (Lacueva & Roper, 2001) las raíces de la corriente secularizadora se encuentran en las controversias de la teología protestante que vino después de la segunda guerra mundial.

La eclosión pública de esta corriente vino según el diccionario teológico ilustrado, después de la publicación del libro del teólogo inglés John Robinson, “sincero para con Dios” (Año 1963) a quien en el camino se sumaron pensadores americanos como W. Hamilton, P. Van Buren, G. Vahanian, T. Altizer y H. Cox, quienes arribaron al concepto de la “teología de la muerte de Dios”, dentro del cual algunos de estos aceptaron el ser llamados “Cristianos ateos”. (Lacueva & Roper, 2001)

Definición

El diccionario de la Real Academia Española define secularización como la acción de secularizar, verbo al que se le otorgan tres definiciones: Hacer secular lo que era eclesiástico; autorizar a un religioso para que pueda vivir fuera de clausura, y reducir a un sacerdote católico al estado laical con dispensa de sus votos por la autoridad competente. (RAE)

Como se puede observar con la definición de la RAE, no es posible precisar el término de una forma sencilla dados los diferentes matices y aplicaciones que tiene en la sociedad, y su trayectoria y uso por más de cinco siglos. Por esta razón, en este trabajo nos enfocaremos en el uso y definición común que dicho término tiene en áreas como la Sociología, la Filosofía y la Teología, consientes como afirma Frigerio que:

En los últimos años la teoría de la secularización ha sufrido varios embates entre diversos autores y medios, a tal punto que se ha debatido su título de “teoría” reduciéndolo más bien a una ideología o una doctrina², o como algunos la llaman: el mito central de la sociología de la religión.³ (1995, p. 43).

² Apoyado en Jeffrey Hadden en “Toward desacralizing secularization theory”. Social forces” (1987)

³ Citando a Nancy Ammerman en “Douglas Lecture: Telling congregational stories”. Review of the religious research” (1994)

El Profesor de Teología y Filosofía Fernando Mosquera afirma que:

Con el vocablo *saeculum* se quería aludir a un determinado período que vivía la sociedad, por lo que de él se derivó el término secular para identificar lo que pertenece al presente estado de cosas, y consecuentemente a lo mundano, esto es a lo que concierne al mundo. Su uso no implicaba necesariamente lo opuesto al orden espiritual, solamente aludía a los acontecimientos caracterizadores de un determinado período. (Mosquera, 2014, p.1).

Según Schillebeeckx la secularización es un fenómeno complejo, que hace difícil abarcar la complicación del mismo en una sola definición, por lo que el término se presta para hacer múltiples lecturas (Citado en Mosquera, 2014, p. 1), entre las cuales están:

Comprensión inmanente. Relación con la realidad existente, sin conexión con aspectos religiosos o trascendentales.

Comprensión trascendente. Ruptura con lo religioso. Separación entre un mundo profano y un mundo religioso, de lo seglar/profano y lo eclesial/religioso.

Continúa Mosquera:

En Occidente, el vocablo secularización nace en un contexto de tensión entre el poder civil y el poder religioso, tensión ésta, indicadora del declive de la religiosidad originada por la influencia que el Renacimiento y la racionalización del cosmos estaba ejerciendo en la conciencia de la sociedad europea. Como afirma Casanova: “la secularización se refiere al progresivo declive de las creencias, prácticas e instituciones religiosas”. (Citando en Mosquera, 2014, p. 3).

Davies prefiere ver secularización como “traspaso de la responsabilidad de la autoridad eclesiástica a la autoridad mundana” (1967, p. 55), definición que contempla el proceso de expropiación por parte del Estado de las propiedades de la Iglesia.

Mosquera cita el aporte del artículo: “Laicos, laicidad y laicismo”⁴ que afirma: La secularización es por una parte la afirmación de la autonomía de los valores mundanos y “seculares” en relación con Dios, la Iglesia y los valores “cristianos”; por otra, es el proceso histórico, de muchos siglos de duración, de lucha entre la “religión”, que procuraba mantener en el “mundo” su propia influencia y su propia tutela, y el “mundo”, que procuraba ser autónomo en relación con la “religión” y basarse en principios no religiosos, rigiéndose por normas y ordenamientos no conformes o hasta contrarios a aquellos propuestos por la religión. (Mosquera, 2014, p. 4)

Secularización como concepto

Si bien se puede hacer una definición etimológica de la secularización, el concepto ha tenido diferentes usos en el tiempo dependiendo de los contextos y ramas de la ciencia donde se emplee, por lo que se considera importante realizar una breve revisión de algunos de los acercamientos que diferentes autores han tenido al término:

El sociólogo Karel Dobbelaere, en su libro “Secularización: un concepto multi-dimensional” define la secularización como: “La decreciente relevancia de los valores, institucionalizados en la religión orientada hacia la iglesia, para la integración y legitimación de la vida cotidiana en la sociedad moderna” (1994, p. 4). En este mismo

⁴Laicos, laicidad y laicismo, nota editorial de Civiltá Católica (No. 3.609). Publicado en *Humanitas* No. 34 (abril-junio de 2004).

<http://www.humanitas.cl/html/biblioteca/articulos/d0414.html>

libro cita al teólogo y sociólogo Peter Berger quien habla de la secularización como: “Ámbitos de decisiones de la vida realizadas sin referencia a la religión... y el ajuste inevitable de la iglesia a cambios dramáticos en el mundo al interior del cual trabaja” (1994, p. 6).

Por su parte, el mismo Berger en su libro “El dosel de los sagrado”, propone que: “como una definición simple se puede esbozar el término secularización como el proceso por el cual se suprime el dominio de las instituciones y los símbolos religiosos o de algunos sectores de la sociedad de la cultura” (1969, p. 134)

Para el teólogo y psicólogo Alfredo Fierro, la secularización se entiende como “la suma de los procesos históricos que han contribuido a conformar la cultura occidental en los tiempos modernos, modificando profundamente su relación con el Cristianismo” (s.f., p. 1). Adicionalmente, en su escrito sobre Secularización, Fierro considera el pensamiento de D. Bonhoeffer y F. Gogarten, a quienes define como los primeros en tratar de incorporar al discurso teológico la realidad de un mundo secularizado, afirmando que en Bonhoeffer lo secular es sencillamente lo contrario de lo religioso, y en Gogarten, el término secularización se asume como un proceso producido ante todo en la historia del pensamiento que consiste en el cambio de ideas, conocimientos y experiencias originalmente cristianos en ideas, conocimiento y experiencias de la razón humana universal (Fierro, s.f.).

En su trabajo: “Las tesis de la secularización: Dialéctica trágica de la pérdida de sentido”, Héctor Solsona define la secularización como:

Un fenómeno consistente en la “desintegración” de las tradiciones religiosas en la modernidad a la que se vincula la “pérdida de sentido”; incluye en él tanto el

llamado “ateísmo” de masas como la emancipación de la moral, la política, la ciencia, la economía y el arte respecto de la esfera de influencia de la religión. (2011, p. 1)

Desde un enfoque filosófico, en el artículo “Secularización y secularismo en el mundo actual”, el profesor Emilio Serrano Villafañe hace una diferenciación entre los términos: secularización, secularismo y secularidad. Es cierto que tomadas en su sentido estricto, secularización, secularismo y secularidad, “se caracterizan, respectivamente, por poner en cuestión el hecho religioso en relación con tres aspectos diversos del mundo contemporáneo: el pensamiento científico, la civilización moderna y la autonomía del individuo”. (1971, p. 142)

Cada una de estas tendencias pone entonces en consideración la compatibilidad de la esfera religiosa y la científica, llegando a mostrar que finalmente puede llegar a ser difícil que el mundo moderno pueda retener algo de la tradición religiosa.

Según este mismo autor, el secularismo puede ser clasificado en tres planteamientos:

1. Como una respuesta radical a la religión, considerándola como un hecho cultural que ha dejado de ser válido en el mundo de la ciencia. Desde esta consideración, este primer punto arrojaría una contradicción al pretender continuar un cristianismo fuera de la dimensión religiosa. Sería un cristianismo sin Dios, reducido meramente al amor al prójimo, a un altruismo laico y a la relación con el otro. El cristianismo religioso, estaría definitivamente condenado a morir porque lo está la religión en cuanto permanece ligada a una concepción del universo ya superada.

Se plantea la supervivencia del mismo sólo al convertirlo en un cristianismo ateo, una cierta forma de humanismo o de socialismo. Sin embargo no es posible

hablar de un cristianismo sin Dios y el humanismo estaría deshumanizando al hombre al quitarle la posibilidad de afirmar sus valores espirituales y trascendentales, lo que no se llamaría humanismo. Así, se hace indiscutible el hecho de que esta primera forma de secularismo, al ser demasiado radical no llega a ejercer una influencia demasiado fuerte sobre el conjunto de los cristianos.

2. Como planteamiento del puesto que debe ocupar la religión en el cristianismo, y más concretamente «si puede haber un cristianismo de expresión meramente profana, es decir, sin expresiones específicas» (1971, p. 142). Este segundo punto, traería serios problemas a la teología, el culto y el sacerdocio. Se plantea el cristianismo como una simple esfera dentro de la vida profana que no tiene ni puede tener expresiones específicas. De aquí la crisis respecto a los sacramentos y al culto, que se han visto dentro del mundo como un universo ajeno a la sensibilidad del hombre contemporáneo. Estos se consideran como algo definitivamente superado. Y estas posiciones radicales de ciertos teólogos están llegando a los fieles creando en ellos una lamentable confusión.

En esta segunda forma de secularismo lo que se pretende es suprimir todo cuanto es dominio específico de la expresión de lo sagrado. La teología deberá dejar sitio a una simple filosofía religiosa, ya que no debería haber pensamiento teológico específico.

3. Como un nuevo planteamiento del antiguo problema de las relaciones del cristianismo con la civilización cristiana, propugnando una radical separación entre el dominio de la civilización, de un lado, y el de la religión o de la fe del otro. En este tercer punto se postula una exigencia de radical separación entre cristianismo y

civilización fragmentando las relaciones entre la Iglesia o demás comunidades religiosas y la civilización.

A lo largo de la historia se ha hecho más evidente la distinción entre la Iglesia y la sociedad política, que se hace válida dado el peligro que habría en la confusión de las mismas. Sin embargo, esto no hace referencia a la separación que ha propuesto el secularismo moderno que desvincula una esfera de la otra y deja vacíos morales, intelectuales y relacionales en cada una de ellas (Villafañe, 1971, p 142).

Caracterización

Dada la complejidad del uso que se le ha dado al término “Secularización”, algunos autores han propuesto algunos sistemas para clasificarlo.

Para comenzar queremos tomar el resumen que hace Alejandro Frigerio sobre la clasificación de Oliver Tschannen⁵ quien propone la Secularización, no como una teoría sino como un paradigma. Para este autor, el paradigma de la secularización se fundamenta en tres conceptos claves: La diferenciación, racionalización y mundanización; y alrededor de estos se construyen otros como subordinados: la autonomización, la privatización, pluralización y el colapso de la cosmovisión o la no creencia (Frigerio, 1995), los cuales pasamos a definir a continuación:

Diferenciación. Como consecuencias de ésta se observan:

Autonomización. Las instituciones como educación, política y economía, se han vuelto autónomas, apartándose de la religión, perdiendo ésta su control dejando de guiar sus preceptos.

⁵ Clasificación basada en el libro de Oliver Tschannen: “Les théories de la sécularisation”

Pluralización. Varias denominaciones comienzan a competir según la preferencia de los individuos, los cuales libremente pueden escoger y se intensifica el dualismo entre lo sagrado y lo secular.

Privatización. La religión ya no es abrazada uniformemente por la mayoría de la sociedad sino que cada individuo construye una creencia privada que es acorde a su forma o estilo de vida (Frigerio, 1995).

Racionalización. Después de la diferenciación surgen instituciones que no se guían por preceptos religiosos, las cuales trabajan según criterios relacionados racionalmente con sus funciones sociales específicas. Un ejemplo de esto podría ser la educación en la cual se fragmenta la ética bíblica de la ética común, se separa el conocimiento de la religión y hasta se llega a anular toda enseñanza religiosa o “polarizada” dentro de los diferentes planteles educativos (Frigerio, 1995).

Mundanización. A nivel social, ésta se refleja en que se dedica menor cantidad de recursos a lo religioso. A nivel organizacional las denominaciones se empiezan a preocupar cada vez más por la cantidad de sus devotos que por su salvación (Frigerio, 1995).

Estas dos últimas producen un desencantamiento del mundo y un colapso de la cosmovisión que ha sido afectada fuertemente por la pluralización, llegando hasta la no creencia, pues al presentarse varias religiones que discuten entre ellas la correcta interpretación del universo, queda claro que ninguna puede atribuirse la verdad correcta o absoluta.

Por otra parte L. Shiner (Citado por Fierro, s.f. p. 658), llega a referenciar hasta seis diferentes modelos que parten de la investigación empírica con el propósito de especificar el contenido de la secularización de la siguiente manera:

1. Declive de la religión o progresivo desprestigio de los símbolos, doctrinas e instituciones que expresan, legitiman o materializan la orientación del hombre a lo trascendente.
2. Creciente concentración de los propios creyentes y de los grupos religiosos en este mundo y en las tareas pragmáticas del presente, mientras se desinteresan de lo sobrenatural.
3. Desenganche de la sociedad y de la política con respecto a la cosmovisión de instituciones religiosas.
4. Transposición antropológica de las creencias religiosas, quedando la humanidad, en vez de Dios o los dioses, como exclusivo contenido y significación de las mismas.
5. Desacralización o desencantamiento del mundo en la medida en que se convierte en objeto de dominio técnico-científico y en producto social.
6. Tránsito de una sociedad resistente al cambio a una sociedad dispuesta a él. (1995, p.658)

Aunque esta tipología se puede presentar completa en su argumentación y separación de las diferentes esferas de la secularización, otros autores han propuesto modelos que se relacionan con estos, los cuales Frigerio (1995, p. 658) presenta así:

1. Privatización de la religión, confinada a un ámbito de intimidad que la torna socialmente invisible (Th. Luckmann)
2. Cambio en la estructura de la autoridad que sufre un proceso de diferenciación y flexibilización.

3. Resultado del pluralismo de la sociedad moderna (P. L. Berger), con la consiguiente exención de la iglesias de su antiguo papel de integración y de presión social (T. Rendtorff)

Dobbelaere propone otro modelo de clasificación centrado en los grandes fenómenos que acontecen dentro de esta línea de pensamiento a nivel del individuo y la sociedad, proponiendo tres grandes fenómenos que son:

Laicización. Se refiere al cambio relacional entre las instituciones religiosas y sociales, que produce un descenso de la importancia de las instituciones y símbolos religiosos.

Cambio religioso. Se refiere al decrecimiento de comunidades religiosas y al surgimiento de una gran variedad de las mismas, al igual que la observación de cambios a nivel de sus estructuras organizativas, y cambios en las creencias, la moral, los rituales entre otros.

Participación en iglesias. Este hace referencia a la relación individuo – institución religiosa, en lo que respecta a la medida del grado de integración del individuo con las corporaciones religiosas. (1994, p. 2)

Consecuencias

Según Frigerio, (1995) aunque por mucho tiempo tras la avanzada de la secularización en el mundo, se pensó que la religión tendería a desaparecer, no obstante, si bien la religión perdió su poder sobre las áreas sociales, no perdió importancia para las personas; la prueba de esta afirmación se encuentra según este autor, en la pluralidad rampante de las religiones en el mundo.

Por su parte Darrow Miller ahonda en las repercusiones del pensamiento secularista:

Los secularistas afirman que la verdad es empírica. La verdad es lo que los sentidos pueden percibir. La moral es relativa. Los valores surgen del consenso social. Como religión, el secularismo es panteísta, ya que iguala a Dios con las leyes del universo. El lema de los secularistas podría ser: “Todo es Dios”. Esto es materialismo filosófico. La materia es la única y fundamental realidad; todo ser, procesos y fenómenos son explicados como manifestación de la materia. (2001, p. 39).

Berger afirma que:

La secularización es más que un proceso socio estructural. Afecta la totalidad de la vida cultural y de la ideación, y se la puede observar en la disminución de contenidos religiosos en las artes, la filosofía y la literatura, y – lo más importante de todo- en el surgimiento de la ciencia como perspectiva autónoma y totalmente secular del mundo. (1969, p. 134).

Este fenómeno ha creado un incremento de la religión en la sociedad, pues gracias a la pluralidad de la oferta religiosa, se ha permitido alcanzar mayor número de personas, pues se puede ofrecer un servicio más consistente con la necesidad de cada individuo, dando lugar al desánimo de unos y el aliento de otros, haciendo así florecer una religiosidad popular, acomodada al individuo.

Nos parece apropiado antes de cerrar este capítulo, resaltar el aporte que ha dado Frigerio en su lectura de las consecuencias que la secularización ha traído al mundo moderno.

Como consecuencia de este proceso la institución religiosa pasaría a ejercer su poder exclusivamente sobre un área privada de los individuos que aceptan someterse a sus preceptos: su relación personal con la divinidad. Otras funciones

como la educación la salud y la recreación son cumplidas por otras instituciones y obtienen su justificación racional mediante legitimaciones independientes, no religiosas. En consecuencia, la esfera de lo sagrado se ve cada vez más restringida, y se produce un desencantamiento del mundo, en la medida en que se recurre a explicaciones científicas para comprender fenómeno que en otras épocas eran interpretadas de acuerdo con la doctrina religiosa. Por otro lado, se produce una separación de la iglesia hegemónica del estado, un quiebre del monopolio religioso y el desarrollo de un mercado religioso en el cual el individuo puede escoger que fe profesar. La existencia de varias fes que compiten por la preferencia de los individuos, añadido al creciente poder de la ciencia, debilita las posibilidades de la religión de ser la principal fuente de legitimación. (1995, p. 44).

Avance hacia la posmodernidad

El secularismo dio lugar a un sinsentido en la vida. El único valor absoluto que quedó en el mundo fue el “yo mismo”, ignorando al “otro”, la realidad objetiva y finalmente al absolutamente Otro, Dios (Donner, 2012, p. 61).

Como señala Habermas, “el secularismo es una condición necesaria para las sociedades democráticas, pero no es suficiente”. Dicho concepto fue haciéndose susceptible de replanteamientos y confrontaciones que dieron lugar al post secularismo, concepto desarrollado a partir del cambio de panorama social y político impulsado por la renovada vitalidad política de las religiones (Como se cita en Castro, 2012, p. 103).

Así el secularismo se ha ido haciendo cada vez más tangible en la posmodernidad, la cuál describe el Doctor en teología Theo Donner como:

Una época que ha visto el ocaso de las grandes ideologías y sistemas filosóficos, que está acabando con la fe en el progreso y en la ciencia, que deja al hombre con una vida hueca que gira alrededor del placer y de los bienes de consumo, sin valores, sin sentido, sin norte... (2012, p. 17).

Capítulo dos: Teísmo Bíblico

Teniendo en cuenta la necesidad que en la iglesia impera, de aclarar no sólo los pensamientos a los cuales ésta se ve expuesta, sino también y con mayor fuerza, el pensamiento que profesa seguir, se hace vital la necesidad de mostrar el desarrollo y caracterización del Teísmo Bíblico como pensamiento, permitiendo e impulsando que la iglesia pueda conocer lo más profundo de sus bases, a fin de que tal conocimiento le lleve a concebir una fe más pura y bíblicamente fundamentada.

Definición

Se puede decir que el teísmo tiene como definición básica su composición original que surge del griego θεος seguido del sufijo –ismo, que como su nombre lo indica, hace referencia al sistema o doctrina que afirma la existencia de Dios. Aunque su definición parece simple, bajo el Teísmo se cobijan complejas ramificaciones y sistemas como el Monoteísmo (sólo existe un dios), Henoteísmo (existen varios dioses, pero sólo se adora a uno de ellos), Katenoteísmo (existencia de múltiples Dioses, pero sólo se debe adorar un Dios a la vez), Politeísmo (existen varios dioses), Universalismo (Asentimiento de todas las religiones) y Panteísmo, entre otras⁶ (Wikipedia)⁷. No obstante, algunos diccionarios como

⁶ En <http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Te%C3%ADsmos> se pueden ver los diferentes sistemas teístas

⁷ Wikipedia asegura que el Deísmo hace parte de los sistemas teístas, sin embargo, dentro de la investigación realizada se encontró en diferentes oportunidades el Deísmo como una contraparte de Teísmo, sin embargo, esta comparación no es materia de este trabajo. Para consultar mayor

el de la Real Academia Española presentan el Teísmo como un sistema netamente monoteísta, arguyendo que el término hace referencia a la “creencia en un dios personal y providente, creador y conservador del mundo” (RAE). Esta definición es muy cercana al entender Bíblico, pero en vista de los sistemas agrupados bajo el término, podríamos decir que esta definición es limitada.

Es posible diferenciar el Teísmo Bíblico de las demás corrientes teístas y ateístas, y en este punto se citará el análisis realizado por Gilkey:

El teísmo se distingue del agnosticismo al afirmar que se puede saber de Dios, o de la realidad última. Se distingue del panteísmo en la afirmación de que Dios es en algún sentido "personal" y domina así el mundo, incluso como una totalidad y es distinto del mundo y sus partes. Por último, se distingue de deísmo, que niega la participación activa de Dios en el mundo actual del ser y en la historia del mismo. Históricamente, el teísmo, así entendido, representa una articulación razonada de la comprensión de Dios característica de los judíos, cristianos, y, en cierta medida, de las creencias islámicas. (s.f., p. 1)

Por su parte Charles Hodge lo define como: "Doctrina de un Dios extra-mundano personal, el creador, preservador y gobernador del mundo" (2010, p. 137). Este mismo autor sostiene que la doctrina del teísmo se soporta sobre cuatro argumentos fundamentales: el ontológico, el Cosmológico, el teleológico y el Moral (Hodge, 2010), de los cuales se pretende citar a continuación una breve idea, buscando abrir una ventana a las bases sobre

información sobre el Deísmo se puede ver el trabajo de investigación de Diego Lopez Lozano “EL Deísmo” Donde se hace una comparación de ambos términos.

(<http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=AAePAwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA5&dq=te%C3%ADsmo+deismo&ots=ZYWbxNqb6Z&sig=DzjrqsA0MCq0GXIIFQl0elfFQOk#v=onepage&q=te%C3%ADsmo&f=false>)

las cuales se ha soportado el teísmo pero sin entrar en discusiones sobre cada uno de estos considerando que el presente escrito no posee tal naturaleza.

Argumento ontológico. Este es un argumento metafísico a priori (independiente de la experiencia⁸). Intenta hacer patente que la existencia objetiva y real de Dios se desprende de la misma idea de su ser. Este argumento ha sido sostenido por Anselmo, Descartes, Samuel Clarke y Cousin, y en conclusión han sostenido que la idea de lo infinito se da en la de lo finito (Hodge, 2010, p. 139)

El argumento cosmológico. Este se sustenta en el principio de una causa suficiente. El argumento se enuncia así: "cada efecto debe tener una causa adecuada. El mundo es un efecto. Por ello, el mundo debe haber tenido una causa fuera de sí mismo y adecuada para dar cuenta de su existencia" (Hodge, 2010, p. 139)

El argumento teleológico. Sostiene que el mundo exhibe diseño por todas partes, y que por esto, el mundo entonces debe su existencia a un autor inteligente (Hodge, 2010). A este argumento se oponen Hume y Kant arguyendo que nuestro conocimiento está limitado por la experiencia. Ellos sostienen que no hemos visto ninguna creación de un mundo, por lo cual no hay una base racional para suponer que este mundo tuvo un hacedor. Así mismo, se levantan otros argumentos en contra como el de los órganos inútiles del cuerpo humano, o el instinto primario en los animales, entre otros (Hodge, 2010)

El argumento moral o antropológico. Este sostiene que podemos conocer a Dios desde el entendimiento del hombre como reflejo suyo, particularmente desde el entendimiento del hombre como un ser conducido por leyes morales absolutas. (Hodge, 2010)

⁸ Wikipedia

Ahora bien, al hablar de Teísmo Bíblico se está hablando de un Teísmo Cristiano, entendido como aquel que se desprende de la comprensión de las escrituras. Podemos decir entonces que el Teísmo Bíblico se debe comprender como un sistema monoteísta que parte del hecho de que Dios es personal, creador e inmanente en su creación, y que se da a conocer a sus creaturas.

El teísmo tiene sus raíces en el antiguo cercano oriente. Ve la realidad fundamental como persona y relacional. Dios existe. El creó un universo de dimensiones físicas y espirituales, mundos visibles e invisibles. La verdad, como Dios la ha revelado, es objetiva y puede ser conocida por el hombre. El carácter de Dios establece valores morales absolutos. El teísmo sostiene que hay un Dios infinito y personal, el gran “Yo soy” de la escritura. El teísmo filosófico cree que el Dios único creó al hombre y al mundo. Dios trasciende al mundo y al mismo tiempo es inmanente en él. (Miller, 2001, p. 39)

Dios personal

Esta doctrina sostiene que Dios se da a conocer por medio de dos vías: La revelación especial y la revelación general. Stonestreet (s.f.) amplía el concepto de revelación especial como la que es expuesta a través de la biblia, la cual revela el carácter y la personalidad de Dios. Por otro lado, afirma que la revelación general se expresa en el orden creado, “la obra del universo”, que según Juan Calvino, revela y descubre a Dios día tras día. El salmista dice: “Los cielos declaran la gloria de Dios” (Sal 19).”⁹

⁹En este punto de la revelación, algunos incluyen una tercera que es la revelación que Dios hace de sí mismo a través de su hijo (Miller, 2001, p. 43).

Desde este acercamiento, toda persona puede entonces conocer algo de Dios a través del uso de su razón en la comprensión del universo, tal como lo afirma el apóstol Pablo en Romanos 1:20: “Porque desde la creación del mundo las cualidades invisibles de Dios, es decir, su eterno poder y su naturaleza divina, se perciben claramente a través de lo que él creó, de modo que nadie tiene excusa.” (NVI, 1997)

Pensando en cómo se puede evidenciar a lo largo de la historia dicha revelación, se tomará lo expuesto por James Leo Garret para desarrollar dicha revelación, así:

La ley y los profetas. Desde la exposición de la ley al pueblo Judío es posible ver el deseo de este Dios de manifestar al pueblo su carácter, pensamiento, prioridades y anhelo al tomar dicho pueblo como elegido. Más adelante la manifestación de la voluntad de Dios y su constante búsqueda de santidad de parte del pueblo se vieron evidenciadas a lo largo de varias décadas a través de la profecía. Dichas profecías no sólo quedan expresadas en un tiempo y para un fin determinado, sino que trascienden a la historia, dándose cumplimiento de la mayoría de las mismas en Jesús.

El perdón /La reconciliación. Desde el principio la Biblia refleja la manifestación de Dios como un ser cercano y presente en la creación, tal como es señalado en los primeros capítulos del Génesis. Sin embargo, y a pesar del pecado cometido por el hombre, este Dios ofrece un recurso inmediato de restitución conocido como el pacto hecho con el pueblo de Israel, y a través del cual se hace posible la continuidad de una relación entre dichas partes. Finalmente, y en respuesta a la imposibilidad del hombre de ofrecer un sacrificio digno y suficiente, Dios mismo resuelve dicha imposibilidad ofreciendo de sí mismo el único sacrificio único y suficiente, capaz de restituir de una sola vez toda la culpa que pesaba sobre la humanidad delante de Dios, a través de Jesucristo.

La trascendencia equilibrada por la inmanencia. “Bajo el nuevo pacto, Yahvé, Dios trascendente, se ha revelado en y por la palabra eterna que “se hizo carne y habitó entre nosotros” (Jn 1:14). Esta palabra pudo inclusive ser “oída”, “contemplada” y “palpada” (1 Jn 1:1)”. (Garret, s.f.). En este punto el autor, deja ver como el Dios eterno, trascendente, que está por fuera y es sin medida superior a este universo, equilibra la distancia que lo separa del mundo, con la intervención activa, cercana con lo creado a través del verbo que se hizo carne: Jesús quien evidencia la inmanencia a este mundo.

El reino Mesianico. Ya en la tierra, este Dios hecho hombre se acerca dando cumplimiento a promesas de esperanza mesiánicas, las cuales, aunque distintas a las concebidas por el pueblo receptor, se evidenciaron a lo largo de su ministerio como una salvación mucho mayor a la imaginada por el pueblo, y con consecuencias eternas, cuya culminación se daría en su segunda venida.

La vida después de la muerte. Bajo el entorno desolador de un solo destino al morir, denominado como el conocido concepto de Seol para el pueblo Judío, llega la revelación de una esperanza futura hecha evidente en la resurrección de Jesús que se entiende y expresa como base de la resurrección final de la humanidad, de la cual se es partícipe a través de la obra de Cristo Jesús en la cruz del calvario.

Particularismo y universalismo. Aunque en varios textos de los evangelios es posible ver un acercamiento prioritario de Jesús al pueblo Judío, con algunas menciones controversiales y explícitas de lo anterior, también es posible evidenciar su acercamiento misericordioso y cercano al pueblo llamado “gentil”. Dicho pueblo es, luego de la resurrección de Jesús, incluido como objeto del mensaje de buenas nuevas expandido por los discípulos de Jesús como consecuencia de su mandato en Mateo 28:18-20.

Después de la resurrección de Jesús la buena noticia acerca de Jesús les fue proclamada tanto a samaritanos y gentiles como a Judíos” (Hch. 8:4-25;10:11:20). Comenzó la expansión misionera de la fe cristiana más allá de los límites del pueblo Judío, consecuencia de creer que Jesús había muerto “por los pecados de todo el mundo” (1 Jn 2:2b), y que toda lengua humana debía confesar que Jesucristo es el Señor (Fil. 2:11a). (Garret, s.f., p. 117).

La revelación en la persona obediente, divina y humana de Jesucristo.

Por medio de su sumisión y obediencia a la voluntad del Padre, tanto en su vida como en su muerte, a pesar de las tentaciones, Jesús cumplió el Nuevo Pacto perfectamente, revelando al Padre de una manera inaudita y reconciliando a los seres humanos con Dios con una efectividad única” (Garret, s.f., p. 118)

También Garret señala una diferencia entre Revelación e inspiración que es conveniente señalar:

Revelación. “*αποκαλυπτειν*” Según Schökel (1986), la revelación se ha dado por tres vías:

1. Por la creación (Romanos 1:20). Es la primera manifestación de Dios, por las obras de su creación. “Los seres visibles de la creación revelan a Dios a una mente que sepa reflexionar...Una forma de reflexión intelectual será por el puente de silogismos, que apoyados sobre el principio de causalidad, llevarán rigurosamente hasta Dios, sus atributos y perfecciones” (1986, p. 30).

2. Por la historia. “Dios baja un poco su trascendencia, para intervenir en la historia, manifiesta su presencia y su acción” (1986, p. 30). Al repetir las intervenciones puede crear una continuidad de acción, las revelaciones particulares, que eran como puntos, se unen en

una línea de continuidad y constancia. Dios se revela en sus constantes de obrar, y el hombre lo puede conocer de forma cercana.

3. Por la palabra. Dios habla en lenguaje humano y por medio de hombres. “Dios se abre, se revela a nosotros como persona a persona, en medio personal, o interpersonal” (1986, p. 44)

“En ésta Dios obra a través de hechos históricos y experiencias humanas para darse a conocer salvíficamente a los seres humanos”. (Garret, s.f., p. 123)

Continúa Garret, citando a Harold Henry Rowley (1890-1969): “La revelación es... la auto manifestación divina, mientras que la inspiración yace en el uso de la personalidad humana para la declaración del mensaje divino”. (s.f., p. 123)

Inspiración. “θεοπνευστος” Continuando con (Schökel, 1986), la definición más sencilla a la que se llega con la palabra inspiración, es la que surge de su traducción del original, la cual se puede expresar como: “Tiene a Dios por autor”

Como dice N.I. Weyns, “Dios es el autor de los libros, o autor de la Escritura, de modo que la misma notación o escritura de las cosas se debe atribuir principalmente a la operación divina en el hombre y por el hombre” (Citado en Schökel, 1986, p. 79)

“Es la obra de Dios a través de los autores bíblicos de manera que se vea asegurada una declaración auténtica y un registro escrito de la revelación”. (Garret, s.f., p. 123)

“La inspiración depende de la revelación especial, pero a su vez permite que la revelación especial se extienda a, o les sea accesible, a seres humanos en muchas naciones y en diversos períodos de la historia humana”. (Garret, s.f., p. 123)

Dios como Creador y Sustentador personal

Desde los inicios del Nuevo Testamento se hace referencia a Dios como un ser creador, el cual se manifiesta a través de la historia, no sólo como Dios creador, sino también como sustentador de su creación, no sólo respecto a sus necesidades físicas, sino mayormente de las espirituales, que finalmente determinan su destino.

Según la Biblia y la tradición cristiana, la actividad creadora que resulta en el universo creado involucra un Creador personal: Dios. El papel y la función del Creador divino son esenciales para la doctrina de la creación. La biblia se inicia en Génesis 1:1 declarando el papel creador de Dios, y el credo Apostólico afirma en su comienzo la fe en “Dios Padre todopoderoso, creador del cielo y de la tierra”. (Garret, s.f., p. 309)

El Dios Padre. En el Nuevo Testamento dada la ampliación hecha por las escrituras respecto a las diferentes funciones u obras de cada una de las personas de la trinidad, es notoria la predominancia que tiene en dicho segmento el papel del Padre como principal actor de la creación del universo. Sin embargo y como es conocido por los conocedores de la Biblia, esta acción es también referida en algunas ocasiones a las otras dos personas de la trinidad.

El Hijo de Dios o Logos. Tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento, es evidente y específica la mención repetida de que la creación ocurrió por medio de la palabra de Dios.

A la luz del advenimiento de Jesucristo y de su obra salvífica, los autores del Nuevo Testamento le atribuyeron específicamente un papel en la creación. En Colosenses 1:15-17... Pablo declaró que el hijo de Dios, quien antecede y supera el orden creado, es el agente de la creación, su sustentador y su meta o fin. Según Hebreos 1:3, “por medio del”

Hijo, Dios “hizo el universo”. De acuerdo con el prólogo juanino, “todas las cosas fueron hechas” por medio del Logos eterno, quien “era en el principio con Dios” (1:2,3^a). El instrumento con el cual Dios hizo la creación fue la palabra de poder con que él mismo se expresó. (Garret, s.f., p. 321)

El Espíritu de Dios. Este miembro de la trinidad no es tan presente o no se ve tan evidente en los relatos de la creación. No hay muchos textos que puedan apoyar su presencia, sin embargo hay menciones como la de Génesis 1:2b donde se afirma que “el Espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas”. Aquí, aunque no es posible atribuir directamente el acto creador al Espíritu, si es posible relacionar el hecho de que estaba presente en dicho evento y que como se mencionará más adelante puede relacionarse también con la expresión del verbo “*hagamos* al hombre a nuestra imagen y semejanza ” en Génesis 1:26.

El Dios trino. Los teólogos han buscado separar o especificar los papeles del Padre, Hijo y Espíritu en la creación. “Strong, por ejemplo, identificó al Padre como la causa originadora, el Hijo como la causa mediadora y el Espíritu con la causa realizadora” de la creación”. (Garret, s.f., p. 322). Sin embargo, desde el Génesis se hayan referencias a la obra conjunta de las personas de la trinidad, manifestando en plural la acción creadora que dio lugar al mundo como lo conocemos y exponiendo la unidad no solo de pensamiento sino de actuación y persona, en muchos textos a lo largo de toda la enseñanza bíblica.

Trascendencia e inmanencia

“La Biblia enseña que Dios es a la vez inmanente y trascendente. Dios está presente y activo en su creación, pero es superior e independiente de todo lo que ha creado” (Erickson, 2008, p. 325)

A continuación, se detallarán algunos de los fundamentos sostenidos por el Teísmo Bíblico a través de los cuales se pretenden mostrar los principales atributos de Dios revelados en su palabra.

Para comenzar se debe hablar de Dios como Inmanente y Trascendente, que por definición son términos opuestos, lo que arroja entonces una contradicción aparente. Al respecto, la enciclopedia Rialp nos ayuda a comprender las implicaciones de estas dos afirmaciones acerca de Dios:

Hablar de trascendencia e inmanencia de Dios equivale a referirse al ser de Dios como esencialmente distinto y separado del hombre y del mundo, a la vez que íntimo al hombre y al mundo. Lo que a simple vista podría parecer una sutil paradoja que jugase con términos que implican en sí una total oposición, constituye, sin duda alguna, uno de los más acuciantes problemas con los que se ha tenido que enfrentar el hombre al intentar esclarecer qué es Dios y qué son las criaturas, cuál sea la relación que existe entre la realidad creada y el ser Creador y cuál sea a la vez la distancia que media entre criatura y Creador. (1991, p. 1)

Inmanencia. Al hablar de inmanencia se hace referencia a la presencia y actividad de Dios en la creación y por ende en la historia. (Erickson, 2008)

Las escrituras son ricas en mostrar la presencia de Dios en medio de su creación, lo cual se puede observar en Jeremías 23:24: "¿Podrá el hombre hallar un escondite donde yo no pueda encontrarlo? —Afirma el Señor—. ¿Acaso no soy yo el que llena los cielos y la tierra? —Afirma el Señor—", o en el libro de Hechos 17:27-28: "En verdad, él no está lejos de ninguno de nosotros, "puesto que en él vivimos, nos movemos y existimos". Como algunos de sus propios poetas griegos han dicho: "De él somos descendientes.""; así

mismo, las escrituras permiten ver como la existencia del hombre mismo depende de Él, desde: “Y Dios el *SEÑOR* formó al hombre del polvo de la tierra, y sopló en su nariz hálito de vida, y el hombre se convirtió en un ser viviente.” (Gn 2:7). Hasta el entendimiento de Job: "El Espíritu de Dios me ha creado; me infunde vida el hálito del Todopoderoso." (Job 33:4); “Si pensara en retirarnos su espíritu, en quitarnos su hálito de vida, todo el género humano perecería, ¡la humanidad entera volvería a ser polvo!” (Job 34:14-15).

Por otro lado, la Biblia es aún más generosa en mostrar cómo Dios mismo, no sólo origina, sino que contrario a la tesis Deísta¹⁰, sustenta a toda su creación, evidencia que comienza desde el Génesis con su acción creadora y presencia en medio de ella: “Dios, en el principio, creó los cielos y la tierra. La tierra era un caos total, las tinieblas cubrían el abismo, y el Espíritu de Dios iba y venía sobre la superficie de las aguas.” (Gn1:1-2); y continua a lo largo de los tiempos como lo revela el salmista: “Si escondes tu rostro, se aterran; si les quitas el aliento, mueren y vuelven al polvo. Pero si envías tu Espíritu, son creados, y así renuevas la faz de la tierra.” (Sal 104:29-31).

No obstante, la acción y presencia de Dios no sólo se rige a su creación, como a un general, sino que las escrituras revelan la particularidad de Dios en su deseo de estar presente y activo en medio de su pueblo como permite ver el libro del profeta Hageo 2:5: “Y mi Espíritu permanece en medio de ustedes, conforme al pacto que hice con ustedes cuando salieron de Egipto.”

Ahora, después de hacer estas anotaciones se debe considerar las implicaciones de éstas, para lo cual se citará a (Erickson, 2008) quién las resume así:

¹⁰El deísmo es la enseñanza de que Dios existe, que ha creado el universo y todo lo que éste contiene, pero que dejó de estar involucrado en el universo y en la vida de las personas después de hacer el universo. (<http://www.miapic.com/que-es-deismo>)

- Dios no está limitado a obrar directamente para cumplir sus propósitos. Dios puede obrar tanto a través de la oración para sanar a un enfermo, como cuando el conocimiento y la habilidad de un médico consigue curar al paciente, pues la medicina es parte de la revelación general y la obra del doctor es un canal por medio del cual Dios también obra.
- Dios puede utilizar personas y organizaciones que no son necesariamente cristianas. Por ende el cristiano puede cooperar con no cristianos para cumplir parte del plan de Dios siempre y cuando tal acción no comprometa la verdad bíblica.
- Debemos sentir aprecio por todas las cosas creadas, lo que nos lleva a formar un sentido ecológico pues Dios está en medio de su creación, y particularmente a un aprecio por los seres humanos.

Trascendencia. Con este término se hace referencia al hecho de que Dios está separado y es independiente de su creación (Naturaleza y humanidad). Así que Dios no sólo está vinculado a su creación (inmanencia), sino que también es muy superior a ella. (Erickson, 2008, p. 336)

La trascendencia al igual que la Inmanencia es un atributo de Dios que es transversal en las escrituras. Por ejemplo, el profeta Isaías en 55:8-9 dice: “Porque mis pensamientos no son los de ustedes, ni sus caminos son los míos —afirma el Señor—. Mis caminos y mis pensamientos son más altos que los de ustedes; ¡más altos que los cielos sobre la tierra!”, así mismo, el salmista muestra al Señor sentado en su trono: “El Señor observa desde el cielo y ve a toda la humanidad; él contempla desde su trono a todos los habitantes de la tierra.” (Sal 33:13-14); y detalla el apóstol Pablo como aún Él es antes de los tiempos: “Él es anterior a todas las cosas, que por medio de él forman

un todo coherente” (Col 1:17), y “El Hijo es el resplandor de la gloria de Dios, la fiel imagen de lo que él es, y el que sostiene todas las cosas con su palabra poderosa. Después de llevar a cabo la purificación de los pecados, se sentó a la *derecha de la Majestad en las alturas.” (Heb 1:3); Al respecto también Jesús, acentúa este carácter trascendente cuando afirma en Juan 8:23: “—Ustedes son de aquí abajo —continuó Jesús—; yo soy de allá arriba. Ustedes son de este mundo; yo no soy de este mundo”.

Erickson sostiene que particularmente el libro de Isaías revela este atributo de Dios, el cual no sólo debe verse en términos de grandeza, poder y conocimiento, sino también en términos de su bondad, su santidad y pureza (Erickson, 2008). Así lo evidencia Isaías 57:15: “Porque lo dice el excelso y sublime, el que vive para siempre, cuyo nombre es santo: “Yo habito en un lugar santo y sublime, pero también con el contrito y humilde de espíritu, para reanimar el espíritu de los humildes y alentar el corazón de los quebrantados”.

Capítulo tres: Análisis comparativo entre secularización y teísmo bíblico

En el presente capítulo se pretende realizar una comparación entre los dos sistemas de pensamiento descritos en los capítulos anteriores, confrontando el acercamiento que cada uno de estos tiene frente a algunas de las preguntas epistemológicas, metafísicas y morales que se encuentran en el hombre, a fin de lograr encontrar los puntos de coincidencia y diferencia que posee cada pensamiento.

No obstante, antes de proceder al cuadro comparativo, es pertinente detenerse por un momento para comprender lo que el presente trabajo entiende cuando se habla de “sistemas” o “corrientes” de pensamiento, y determinar la importancia que estas tienen en el actuar del ser humano y por último en la sociedad.

El término: “Cosmovisión”

Al hacer uso del término "sistemas de pensamiento" o “sistema de creencias”, se hace alusión al término “Cosmovisión”¹¹, que es la palabra *Weltanschauung* (*Welt*: Mundo y *Anschauung*: Visión o perspectiva) de origen alemán acuñada por Emmanuel Kant (1724-1804) (Miller, 2001)

La cosmovisión hace referencia según Wolters & Goheen (2013, p. 16) a "el marco de referencia global de las creencias más básicas que cada persona tiene acerca de las cosas"; Por su parte Donner (2012) propone que el término es usado en la antropología para mostrar de qué manera una cultura contesta a las preguntas fundamentales de la existencia, ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? ¿A dónde vamos? Y traza las bases de sus valores. Miller define el término como el “conjunto de suposiciones en las que se cree, consciente o inconscientemente, por fe, respecto a lo que la persona acepta como la estructura básica del universo y cómo este funciona” (2001, p. 36). Ronald Nash citado por Miller sostiene que “una cosmovisión o visión del mundo es un esquema conceptual en el cual nosotros, consciente o inconscientemente, colocamos o hacemos caber todo lo que creemos, y a través del cual interpretamos y juzgamos la realidad” (2001, p. 35)¹².

Desde esta definición, se puede decir entonces que todas las personas poseen una cosmovisión, un sistema de valores o un marco de referencia para su vida, con el cual interpretan su realidad e interactúan con ella. Al respecto José Ortega y Gasset citado por

¹¹ Para el presente trabajo el término "cosmovisión" es sinónimo de “Paradigma”, “visión” o “forma de ver el mundo”. Sin embargo, “Cosmovisión” será el término utilizado para los propósitos del presente.

¹² Ronald H. Nash, *Worldviews in conflict* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1992), p. 16.

Donner sostiene que:

El hombre no tiene otro remedio que estar haciendo algo para sostenerse en la existencia... Pero esta decisión (determinar qué hacer)¹³ es imposible si el hombre no posee algunas convicciones sobre lo que son las cosas en su derredor, los otros hombres, él mismo. Solo en vista de ellas puede preferir una acción a otra, puede en suma, vivir.

De aquí que el hombre tenga que estar siempre en alguna creencia y que la estructura de su vida dependa primordialmente de las creencias en que esté. (2012, p. 18)

No obstante, ese conjunto de creencias que determina en últimas el comportamiento del hombre, puede ser consciente o inconsciente como argumenta Miller (2001), de hecho, es posible que la mayoría de las personas conviva con una cosmovisión de la cual no está muy consciente, por ende, seguramente nunca ha cuestionado si sus presuposiciones son buenas o correctas y solo se percate de ellas, cuando se vean enfrentadas con las presuposiciones o la cosmovisión de otro individuo u otra cultura (Donner, 2012).

De aquí la importancia de establecer un cuadro comparativo, en el cual se pretende, no sólo crear un diálogo entre las corrientes de pensamiento secularista y teísta bíblica, sino ayudar al lector a identificar la visión del mundo que consciente o inconscientemente ha abrazado, puesto que cada una no sólo divaga en el territorio de las ideas, sino que determina el actuar del individuo en todas las áreas de su vida desde lo personal hasta lo político, económico y social, y por ende, determinará entonces su destino, y no sólo el de este, sino que dentro de la suma de los individuos, se comenzará a formar una cosmovisión

¹³ Comentario entre paréntesis añadido por el autor del presente trabajo

cultural que puede llegar a determinar el rumbo de toda una nación. Al respecto Ortega y Gasset citado por Gonzáles observa que:

Junto al pensamiento que podríamos llamar académico, hay otras muchas ideas, generalmente poco elaboradas, que determinan la forma de pensar de los individuos y rigen su conducta. A menudo el grupo social no tiene una conciencia clara de tales ideas, y sin embargo, están ahí, poderosas y operativas; poniéndose secretamente en funcionamiento cada vez que hay que tomar una decisión o decir “esto es bueno”, “esto es malo”. (2000, p. 9)

Cuadro de comparación

A continuación se elaborará un cuadro comparativo¹⁴ entre el pensamiento de la Secularización y el teísmo Bíblico, y se terminará realizando algunas conclusiones de la argumentación expuesta en cada uno de dichos pensamientos.

El carácter de comparación estará determinado por el acercamiento que cada cosmovisión tiene respecto a las preguntas epistemológicas, metafísicas y morales, y se añadirá también, el acercamiento que la respuesta a estas preguntas determina frente a áreas específica como el trabajo, la naturaleza, entre otras.

Hay que hacer aquí una claridad: ha de tenerse en cuenta que en el pensamiento secularista se albergan muchas líneas de pensamiento como el humanismo, la teología secular, el nihilismo, el existencialismo, entre otras; que al igual que el Teísmo Bíblico se pueden recoger en ciertas ideas predominantes o generalizadas entre las diferentes corrientes internas de cada uno.

¹⁴ Se ha optado por la metodología comparativa en cuadro con el propósito de facilitar al lector la comparación inmediata.

Tema	Secularización	Teísmo Bíblico
Dios	<ul style="list-style-type: none"> • No hay Dios, Dios es un mito, o se entiende en algunos casos al hombre como dios (Panteísmo). (Miller, 2001) • Dios no existe (Pensamiento del Naturalismo, existencialismo, Nihilismo y Posmodernismo). (Ramsay, 2005) ¹⁵ • (Para el humanista), aun cuando exista Dios¹⁶, éste no tiene ningún significado, ni teórico ni práctico, para la vida humana. De Hecho la existencia de un ser personal absoluto constituye una 	<ul style="list-style-type: none"> • Un ser personal y relacional, creativo, moral, bueno, omnisciente y todopoderoso. • Trascendente, es decir que es soberano sobre su creación, y está separado de ella tanto en su ser como en su santidad; al mismo tiempo es inmanente, así que es cercano, vive en medio de su pueblo a través de su encarnación y posteriormente de su Espíritu (Miller, 2001, pp. 80-81) • Está presente, vive, actúa y se da a conocer en la obra de su libre amor, decidida y realizada en Jesucristo (Barth,

¹⁵ En este cuadro comparativo todas las notas que hacen alusión a Richard Ramsay son tomadas del resumen que elabora del pensamiento de James Sire en su libro: *El universo de al lado* (Grand Rapids: Libros Desafío, 2006)

¹⁶ No obstante, algunos consideran que el humanismo puro es ateo. Corliss Lamont sostiene: "El humanismo, en su sentido filosófico más acertado, implica una cosmovisión en la que la Naturaleza lo es todo, en la que no existe lo sobrenatural." – Ver mas en: <http://www.allaboutworldview.org/spanish/teologia-secular.htm#sthash.twkxozl.dpuf>

	<p>amenaza para la existencia del hombre (schillebeeckx, 1969)</p>	<p>2000, p. 43)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actúa constantemente en la historia
<p>El Universo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El universo es eterno y opera como un sistema uniforme y cerrado de causa y efecto, en el cual la vida surgió por azar. (Miller, 2001) • La naturaleza existe por sí misma (The American Humanist Association, 2007) • “La existencia es el único punto de partida de todo conocimiento de la realidad; la experiencia humana es el único camino de acceso para el conocimiento de lo real”. (schillebeeckx, 1969, p. 61) • Impersonal y mecánico. No tiene nada que ver con Dios, está fuera de su control o interés. (schillebeeckx, 1969, p. 79) 	<ul style="list-style-type: none"> • “Dios creó el Universo de la nada para funcionar según leyes de causa y efecto, pero en un sistema abierto. Esto significa que el Universo no es caótico, pero tampoco está programado de una manera fatalista en la que el hombre no tiene libertad” (Ramsay, 2005, p. 60) • Creados por Dios, al mandato de su voz. El universo opera como un sistema uniforme y abierto de causa y efecto. • Subsiste por un Dios personal y relacional. (Miller, 2001, p. 80) • Dios “lo crea, conserva y gobierna como escenario de su gloria” (Barth, 2000, p. 63)

	<ul style="list-style-type: none"> • Entienden el universo como auto existente y no creado. (The New Humanist, 1933) 	
<p>El hombre</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El ser humano es parte integral de la naturaleza, el resultado de un cambio evolucionario no guiado. (The New Humanist, 1933) • Un complejo mecanismo viviente; un animal altamente evolucionado. (Ruiz, 2012) • Es producto de la casualidad (Evolución) (Miller, 2001) • Se entiende como un ser orgánico y no dualista (mente/cuerpo). (The American Humanist 	<ul style="list-style-type: none"> • Fue creado a la imagen de Dios con personalidad, inteligencia, sentido moral, sociabilidad y creatividad. En sus orígenes el hombre fue creado bueno, pero por medio de la caída en el edén, la imagen de Dios fue desfigurada. (Ramsay, 2005) • Un ser físico-espiritual, creado por Dios a su imagen, y semejanza, dotado de personalidad, con la capacidad de tomar decisiones libres, pero que se encuentra actualmente en condición

	<p>Association, 2007)</p> <ul style="list-style-type: none"> • “El hombre es un simple ser inmanente” (Mosquera, 2010, p. 143)¹⁷ • Para los humanistas se ve al hombre como la medida de las cosas, como la medida de todo acceso a la realidad (schillebeeckx, 1969) • “el hombre es la medida de todas las cosas”, sin importar si es la razón, los sentimientos o los sentidos, el ser humano sigue siendo el criterio último de toda realidad y de todo conocimiento (Donner, 2012)¹⁸ 	<p>fallida. (Ruiz, 2012)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Creado por Dios, hecho un poco menor que los ángeles, coronado de gloria y honra. Puesto para señorear sobre la creación. (Sal 8:5-6)
<p>Razón de ser del hombre</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Antropocentrismo: “El 	<ul style="list-style-type: none"> • Dios es el centro de todo y el

¹⁷ Esta nota no refleja el pensamiento del autor sino que aparece dentro de una descripción del pensamiento humanista secular.

¹⁸ Esta nota no refleja el pensamiento del autor sino que aparece dentro de una descripción del pensamiento humanista secular.

	<p>hombre se constituye en el centro de todo, de toda búsqueda, de toda existencia, de toda significación”, así mismo como “una criatura privilegiada, digna sobre todas las cosas de la tierra” (Mosquera, 2010, pp. 142-143)</p>	<p>hombre está sujeto a Dios (Ap 4:11, Sal 115, Hch 17:24-25)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Al hombre se le encomendó la tarea de señorear la tierra como instrucción inicial en su creación (Génesis 1:26) • El hombre ha sido creado con el propósito de glorificar a su creador en toda su actividad humana, en pensamiento, palabra y obra. (Lammé, 2012) (Ro 11:36)
<p>El problema humano y la solución</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El hombre es bueno (Miller, 2001) • Ignorancia de la realidad auténtica y del verdadero potencial del ser humano; legislación deficiente; gobierno incompetente; falta de comprensión y cooperación humana. (Ruiz, 2012) • (Se puede solucionar con 	<ul style="list-style-type: none"> • Pecado, rebelión consciente contra Dios y sus principios; intento de entronizar al ser humano como autoridad autónoma y autosuficiente; como resultado, desfiguración de la imagen de Dios en el hombre y sufrimiento universal. (Ruiz, 2012) • Ser creado a imagen de Dios pero se ha rebelado contra él y

	<p>mejor educación, mayor apoyo a la ciencia, avances tecnológicos, legislación justa, gobierno más capacitado, mayor comprensión y cooperación humana. (Ruiz, 2012)</p>	<p>contra la creación. El ser completo del hombre se ha corrompido; el hombre tiende a la maldad y no es de confiar. (Miller, 2001, p. 178)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se puede solucionar con renovación espiritual por la fe en la redención divina por medio del sacrificio de Cristo y la obediencia a Dios y amor genuino al prójimo. (Ruiz, 2012)
<p>Destino final de la existencia humana</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La nada. Surgió de la nada y termina en la misma. (Ruiz, 2012) • La realización completa de la personalidad humana. Usa su desarrollo y cumplimiento aquí y ahora. (The New Humanist, 1933) • El centro de toda asociación e institución es mejorar la vida humana. La búsqueda 	<ul style="list-style-type: none"> • Regresar a una relación restaurada con su creador (Ec 3:11, Jn 1:12), por medio de la posibilidad que ofreció su hijo a través de la cruz (Jn 11:25; 14:6. Ef 2:4-5). • Seres transformados, dotados de vida eterna en una tierra renovada. (Ruiz, 2012) • Hallar la realización completa, en dar gloria a Dios a través

	<p>de la felicidad (The New Humanist, 1933)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se desprecia la trascendencia humana. (Mosquera, 2010) 	<p>de una vida rendida a su voluntad y propósitos (Ro 11:36; 1 Co 8:6; Heb 13:21; 1P 4:11)</p>
<p>Comprensión de la realidad</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Si Dios no se revela y no es inmanente, ¿para qué Dios? División entre lo sagrado y lo secular (Gnosticismo evangélico). (Ruiz, 2012) • “El humanismo limita la experiencia a lo que es vívido. La verdad reside únicamente en la experiencia pre-reflexiva; parece que considera toda explicitación de esta experiencia como si formase parte del campo de las proyecciones subjetivas” (schillebeeckx, 1969, p. 81) 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay una interacción entre lo físico y lo espiritual. Dios se ha revelado a través de la revelación especial (Escritura y Cristo), y la revelación general (manifestada en la creación y tangible a través de la razón). (Miller, 2001) • “El Dios absolutamente trascendente se escapa por definición a toda experiencia directa del hombre”. (schillebeeckx, 1969, p. 81)
<p>Comprensión de la historia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sin rumbo predecible. Guiada por las decisiones humanas y por fuerza incontrollables. (Ruiz, 2012) 	<ul style="list-style-type: none"> • Hechos de decisiones humanas, pero orientada por Dios. Camino hacia la realización de un gran plan

	<ul style="list-style-type: none"> • Centrada en la historia del progreso humano (Donner, 2012) 	<p>divino. (Ruiz, 2012)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centrada en la historia de Dios y su actuar en medio de su creación • La historia es lineal, es una secuencia de eventos que en últimas lleva al cumplimiento de los propósitos de Dios. (Ramsay, 2005)
<p>Comprensión de verdad y conocimiento</p>	<ul style="list-style-type: none"> • No hay verdad absoluta. Es imposible de conocer, es subjetiva. • Se puede conocer la verdad mediante la razón humana, operando según el método científico. (Ruiz, 2012) • Se encuentra a través de la observación, experimentación y del análisis racional. La investigación científica es el mejor método para determinar el conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • El hombre puede conocer a Dios y a su vez al mundo porque fue dotado con esa capacidad. (Ramsay, 2005) • La verdad es conocida y es absoluta dada a través de la revelación escrita (La Biblia) y la revelación encarnada (Jesucristo). • Solo es posible de conocer por revelación de Dios en Cristo y la Biblia. También mediante la conciencia y la razón iluminada por el Espíritu

	<p>(The American Humanist Association, 2007)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reconocen el valor de nuevas orientaciones de pensamiento, en las artes y en las experiencias internas, cada una sujeta al análisis por medio de la inteligencia crítica. (The American Humanist Association, 2007) • “La ciencia se guía por lo que el hombre observa con sus propios sentidos, y por lo que concluye a partir de su propia razón” (Donner, 2012, p. 23) 	<p>Santo. (Ruiz, 2012)</p>
<p>Comprensión de Ética y Moralidad</p>	<ul style="list-style-type: none"> • No hay valores absolutos. Bueno o malo es relativo a cada sujeto y/o a la cultura, es decir, tiene una “ética situacional” que se determina por preguntas como: ¿Funciona? ¿es 	<ul style="list-style-type: none"> • Se hace la pregunta ¿es correcto?, y se mide bajo los estándares trazados en la enseñanza bíblica. Se basa en un Dios moral como fundamento para la justicia, la economía y la política.

	<p>divertido? ¿es útil? (Miller, 2001)</p> <ul style="list-style-type: none"> • La opinión de la mayoría es la base; las costumbres de la época y las circunstancias particulares. (Ruiz, 2012) • Los valores éticos que se derivan de la necesidad y el interés humano sometido a la experiencia. Los humanistas basan los valores en el bienestar humano, forjados por las circunstancias, los intereses y las inquietudes humanas que se extienden hasta el ecosistema global y más allá del mismo. Estamos comprometidos a tratar cada individuo reconociendo su valor y dignidad innatos, como también a tomar decisiones bien fundadas en un contexto de libertad y 	<p>(Miller, 2001, pp. 134, 138, 140)</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Jesucristo resumió el desarrollo moral como el llamado a amar a Dios con todo nuestro corazón (pasión), con toda el alma (vida), con toda la mente (intelecto), y con todas las fuerzas (habilidad física); y a amar a nuestro prójimo como a nosotros mismos (Mr 12:29-31)”. (Miller, 2001, p. 137) • Su base es el carácter inmutable de Dios (justo y amante) revelado en Cristo y en la Biblia. (Ruiz, 2012) • La ética está basada en el carácter de Dios, y se expresa en hacer su voluntad amándolo a Él y nuestro prójimo” (Ramsay, 2005)
--	---	---

	<p>responsabilidad. (The American Humanist Association, 2007)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se legitiman los deseos de fama, gloria, prestigio y poder antes concebidos como valores paganos (Mosquera, 2010) • “Lo correcto es determinado por la sociedad” (Ramsay, 2005) 	
<p>Base de las responsabilidades</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Están convencidos que la sociedad actual motivada por el consumismo y el lucro ha demostrado ser insuficiente. Se debe establecer un orden económico socializado y cooperativo para hacer posible una distribución equitativa de los medios de vida. (The New Humanist, 1933) • Ha tomado consciencia de 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entiende que la base de la responsabilidad del hombre se fundamenta en criterios prediseñados y anteriores a la presencia del hombre mismo en el cosmos. Esto le da un punto exterior de referencia, evaluación y control, el cuál le regula y orienta en medio de su estado caído. (Mosquera, 2014) • “Desde la visión teológica se

	<p>que es el único responsable de la realización del mundo de sus sueños, que tiene dentro de sí el poder para lograrlo. Debe disponer su inteligencia u voluntad para la tarea. (The New Humanist, 1933)</p> <ul style="list-style-type: none"> • El humanismo insiste en que la libertad personal debe combinarse con la responsabilidad social. La persona libre es responsable ante la sociedad y reconoce nuestra dependencia de, y nuestra responsabilidad para con, el mundo natural. (Unión Internacional Humanísta y Ética, 2003) • El hombre se entiende como un ser que no responde ante un diseñador, sino a sí mismo, por tanto, ejerce sus 	<p>ve la historia como un espacio misionero, donde el Dios histórico, el Señor de la historia obra de acuerdo con su voluntad tanto activa como permisiva. Así, entonces, los acontecimientos históricos están conectados, de alguna manera, con Dios". (Mosquera, 2014, p. 13)</p>
--	--	---

	<p>funciones de acuerdo a criterios propios (Mosquera, 2014)</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Desde la Mitopoiesis se veía a los dioses interactuando en el espacio y realidad humana”. <p>(Mosquera, 2014, p. 13)</p>	
<p>El trabajo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El propósito de la vida es incierto: Auto realización, placer, servicio al prójimo, mejoramiento de la próxima generación de la especie humana. (Ruiz, 2012) • El hombre desarrolla tres grandes actividades: labor, trabajo y acción, de acuerdo con la comprensión del secularismo, como resultado de lo anterior, el acto creador ya no se referirá a Dios, sino al hombre, como una consecuencia de su <i>vita</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • El propósito de la vida es honrar a Dios con nuestras capacidades, sirviendo al prójimo y preparándonos para la eternidad. (Ruiz, 2012) • Todo lo que el hombre hace debe hacerlo para la gloria de Dios (1 Cor 10:31) • “Cualquier cosa en que el hombre aplique sus manos y su mente, está constantemente delante del rostro de Dios; está empleado al servicio de Dios; obedece estrictamente a Dios; y sobre todo, su meta tiene

	<p><i>activa.</i> (Mosquera, 2014)</p> <ul style="list-style-type: none"> • En su función de administrador el ser humano interviene como agente de protección, transformación y aprovechamiento de los recursos a través de su explotación. El trabajo también se ve como un medio a través del cual se hace posible servir a otros y fomentar el desarrollo humano como base para la libertad. (Mosquera, 2014) 	<p>que ser la gloria de Dios”</p> <p>(Kuyper, 1983, p. 16)</p>
<p>La naturaleza</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se ve como un sistema cerrado, el cual pasó de verse como creado a simplemente existente, es eterno y está gobernado únicamente por las leyes mecánicas de la física y la química. “Lo que vemos es la suma de las 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entiende como un sistema abierto a Dios y a los hombres. Dios se excluye de la creación como ser trascendente, existente en la eternidad pasada y de ninguna manera dependiente del universo, por el contrario a él están sujetas todas las cosas.

	<p>probabilidades de interacción de las fuerzas impersonales de la materia y la energía, más tiempo y el azar” “Vivimos como piezas de una máquina cósmica” (Miller, 2001, p. 147)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los recursos se perciben limitados dada la explotación desenfrenada y consumista del hombre. (Miller, 2001) 	<p>(Miller, 2001). “A pesar de que la creación depende de Dios, el hombre, como administrador o mayordomo de Dios, tiene la capacidad de descubrir y desarrollar el propósito de Dios para ella”. (Miller, 2001, p. 155)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los recursos no se ven como limitados, pues dependen de la imaginación moral, la creatividad y la mayordomía del hombre. (Miller, 2001)
--	--	--

Conclusión

Como se notó en el cuadro expuesto, prácticamente todas las esferas del pensamiento humano se han visto influenciadas de una manera u otra por el pensamiento secularista. Frente a esta gran corriente, la religiosidad se ha visto impactada, no sólo como un área más de influencia de la sociedad, sino en muchas de las ocasiones como la contraparte del argumento o reflexión secularista.

Una de las mayores ganancias de dicho pensamiento, y tal vez la razón principal por la que este último ha tenido tanto impacto, es por el hecho de haberse metido en la cultura de forma progresiva, argumentando ser fruto de la razón y búsqueda del ser humano por

lograr una existencia mejor. Frente a este tema es de notar que se encuentran puntos de similitud entre al acercamiento del teísmo bíblico y el secularismo, cuando se refiere a temas como la sociedad o el trato al prójimo. En ambos casos se propende la búsqueda del bienestar humano, la justicia, equidad, entre otros, ya sea partiendo del hombre cómo imagen de Dios (teísmo bíblico) o como centro de todo (secularismo).

Es interesante el punto de vista expresado por Schillebeeckx, quien se plantea si no serán los mismos creyentes quienes han provocado el ateísmo, no por su fe, sino por su mala manera de vivirla. “La idea de Dios que se forjan algunos creyentes corresponde a una especie de proyección al nivel sobrenatural de datos puramente humanos, y esta idea constituye una alienación de lo humano” (1969, p. 71)

Según este autor, uno de los motivos del humanismo no teísta para negar la existencia de Dios parte de la necesidad de estos por escoger entre Dios y el hombre, donde “escoger al hombre es prescindir de la realidad divina” (1969, p. 64). Para ellos, todo cuanto supera el plan humano es una proyección.

Uno de los puntos que más causa tensión entre los dos pensamientos es el referente a la concepción que se tiene del ser humano.

Según Schillebeeckx, los humanistas consideran que es posible la fe en el hombre, en su posibilidad de hacer el bien, a pesar de su malicia y debilidades. “Se trata de un esfuerzo para determinarse a sí mismo libremente y de una manera responsable, un esfuerzo conscientemente orientado hacia un mundo mejor y más humano que el nuestro” (1969, p. 63). Resulta de todo esto que la responsabilidad personal es algo central en la concepción humanista de la vida: responsabilidad para consigo mismo y con el prójimo.

Bíblicamente se ha entendido al hombre como un ser caído, pecador, incapaz de auto regularse y de hacer el bien por naturaleza propia. Como se mencionó anteriormente la desfiguración de la imagen de Dios en el hombre es la causante del sufrimiento universal. Aunque la responsabilidad sigue estando en el hombre, Dios interviene como agente de transformación y da sentido, orientación, principio y fin a la existencia humana.

Como sostiene Mosquera:

Por diversas razones, entre las cuales están las históricas y las ideológicas, se ha dado una profunda tensión entre secularismo y teísmo, y, consecuentemente, entre cotidianidad (lo secular) e iglesia. Esas tensiones (las cuales lejos de ser irreconciliables tienen una relación de continuidad) han provocado serios enfrentamientos entre secularismo y teísmo, las mismas que han descendido al plano académico y eclesial. Esto trae como consecuencia la injusta y falaz disyuntiva: ¿ciencia o revelación? ¿Razón o fe? ¿Ciencia o Biblia? Así, entonces los cristianos se encuentran en esta aparente encrucijada: ¿Le creo a la Biblia o a los postulados de las diferentes disciplinas? (Mosquera, 2014, p. 8)

Capítulo cuatro: Propuesta para la iglesia evangélica

En este capítulo se pretende realizar una propuesta para la iglesia evangélica a través de una breve cartilla, la cual tiene como objeto, promover el diálogo y cuestionar algunas ideas básicas que se abrazan en la mente del colectivo evangélico y que no van acordes al pensamiento bíblico. Esto con el propósito de promover la formación de un pensamiento cristiano, es decir, de una cosmovisión cristiana bíblica.

Como señala Donner,

La iglesia en América Latina es particularmente susceptible al impacto de la posmodernidad. Por lo general es una iglesia sin sentido histórico. Es una iglesia amnésica, sin memoria de sus propias raíces, y por lo tanto, se encuentra en una permanente crisis de identidad (2012, p. 35).

Teniendo en cuenta dicha realidad, es importante aportar una propuesta a la iglesia, en la cual se haga evidente la necesidad de desarticular el pensamiento afincado en la cultura, y retornar al pensamiento objetivo del cual instruye la palabra de Dios, que finalmente debe ser la base de su pensamiento.

Metodología

Esta cartilla busca ser usada en grupos pequeños dentro de la iglesia evangélica. Está diseñada para ser trabajada en breves sesiones que abran diálogos en los pequeños grupos donde se explore lo que se cree, para finalizar haciendo un estudio bíblico que deconstruya la cosmovisión secular y reconstruya una cosmovisión bíblica.

Resultado

Teniendo en cuenta el hecho de que hablar de la construcción de una cosmovisión cristiana es hablar de un trabajo que requiere tiempo y conocimiento (Ef 4:13), se diseñó una cartilla cuyo fin es sentar algunas ideas básicas que comiencen a generar preguntas en sus lectores. No se pretende construir un sistema de pensamiento, pues las escrituras mismas no brindan esa posibilidad de sistematizar la vida, sin embargo, sí se pretende aportar una base sobre la cual se pueda interpretar la realidad e interactuar con ella desde una perspectiva Teísta. Dicha cartilla se podrá encontrar en el anexo 1.

Conclusiones Generales

- Teniendo en cuenta la cronología histórica de cada uno de los términos, se puede decir que el secularismo ha tomado secciones del teísmo, particularmente los relacionados con el tema moral. El secularismo ha buscado separar la enseñanza, del maestro, intentando trasladar el poder de Dios al hombre, sin tener en cuenta la incapacidad del último para ser objetivo y suficiente para sostener un equilibrio en la sociedad.
- El entendimiento de Dios se ha tergiversado a lo largo de los años por el alejamiento y la distorsión en la interpretación de las escrituras, sumado esto a la autoridad que se le ha dado a la palabra del hombre por encima de la palabra de Dios. Esto ha provocado un distanciamiento en las personas de cualquier idea “sobrenatural” o intangible como lo es un ser divino.
- En el acercamiento común desde los inicios de la iglesia, se ha hecho una separación entre lo secular y lo sagrado, dejando de lado la unión que muestra la palabra entre ellas. De acuerdo con las escrituras, tal como se vio en el cuadro comparativo, hay principios de parte de Dios con aplicabilidad a cada área de la sociedad y de la vida en general.
- Dios es personal, creador, inmanente en su creación y trascendente a ella; Se da conocer a sus creaturas y articula cada área de la vida humana con el fin último de dar gloria a su nombre. Establece un orden en el Universo y lo sostiene a través de su poder.
- Dios hace una invitación a través de su palabra a ser seres racionales, pero en dependencia del único que puede dar equilibrio al hombre en medio de su pecado.

- A pesar de la creciente influencia del secularismo en la sociedad, el hombre se ha dado cuenta de la imposibilidad que posee para obrar con justicia, equidad, y regularse a sí mismo. Esto le ha llevado a continuar en una búsqueda constante por algo más.
- La iglesia necesita entender la influencia que el secularismo ha tenido en su pensamiento, y corregir lo aprendido de la sociedad, no sólo para comprender adecuadamente el pensamiento Teísta, sino para re difundirlo de la manera en que ha sido plasmado en la palabra de Dios.

Referencias

- Barth, K. (2000). *Esbozo de dogmática*. Bilbao: Sal Terrae.
- Berger, P. L. (1969). *El dosel de lo sagrado: Para una teoría sociológica de la religión*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Castro, Á. N. (2012). Redefiniendo el secularismo en democracias profundamente pluralistas. *Diálogos de saberes*, (pp. 101-115). Bogotá: Universidad Libre.
- Davies, J. G. (1967). *Diálogo con el mundo*. Buenos Aires: La Aurora.
- Diccionario de la lengua española*. (2001). Recuperado el 15 de 03 de 2014, de <http://lema.rae.es/drae/?val=secularizaci%C3%B3n>
- Dobbelaere, K. (1994). *Secularización, un concepto multi.dimensional*. Mexico: Universidad Iberoamericana.
- Donner, T. (2012). *Posmodernidad y fe*. Barcelona: Editorial CLIE.
- Erickson, M. (2008). *Teología sistemática*. Barcelona, España: Editorial CLIE.
- Fierro, A. (s.f.). *Mercaba*. Recuperado el 02 de 08 de 2014, de <http://www.mercaba.org/ConFT/S/SECULARIZACION.pdf>
- Frigerio, A. (1995). *alejandro frigerio*. Recuperado el 05 de 08 de 2014, de http://www.alejandrofrigerio.com.ar/publicaciones/religion/Frigerio_Secularizacion_y_NMR_1995.pdf
- Garret, J. L. (s.f.). Recuperado en Junio de 2014, de <http://books.google.es/books?id=R6i3z24e6f4C&pg=PA664&dq=teismo+biblico&hl=es&sa=X&ei=iWKWU7uoGubIsAS7IICoAg&ved=0CEAQ6wEwAw#v=snippet&q=creador&f=false>
- Gilkey, L. (s.f.). *mb-soft*. Recuperado el 20 de 05 de 2014, de

<http://mb-soft.com/believe/tsxtm/theism.htm>

González, L. (1991). *Ideas y creencias del hombre actual*. Bilbao: Sal Terrae.

Hodge, C. (2010). *Teología sistemática de Charles Hodge*. Barcelon, España: Clie. pág. 148-154

John Stonestreet, D. N. (s.f.). *all about worldview*. Recuperado el 12 de 05 de 2014, de <http://www.allaboutworldview.org/spanish/teologia-cristiana.htm>

Lacueva, F., & Roperó, A. (2001). *Diccionario Teológico ilustrado*. Colombia: CLIE.

Miller, D. (2001). *Discipulando Naciones*. Tyler: JUCUM.

Mosquera, F. (2010). *La oración: Teología y práctica*. Barcelona: Clie.

Mosquera, F. (2014). *Irrupción de la secularización*. Manuscrito no publicado. Fundación Seminario Bíblico de Colombia, Medellín, Colombia.

NVI. (1997). *La Nueva Versión Internacional de la Biblia*. Chicago: Sunset Publishing.

RAE. (s.f.). *Real Academia Española*. Recuperado el 05 de 06 de 2014, de <http://lema.rae.es/drae/?val=te%C3%ADsmo>

RAE. (s.f.). *Real Academia Española*. Recuperado el 10 de 08 de 2014, de <http://lema.rae.es/drae/?val=secularizaci%C3%B3n>

Ramsay, R. (2005). *Integridad intelectual*. Barcelona: Editorial CLIE.

Rialp, E. (s.f.). *mercaba*. Recuperado el 09 de 06 de 2014, de http://mercaba.org/Rialp/D/dios_trascendencia_inmanencia.htm

Ruiz, D. B. (2012). *Cosmovisión bíblica cristiana*. Lima: Universidad Peruana Unión.

Schillebeeckx, e. (1969). *dios y el hombre*. Salamanca: Ediciones sígueme.

Schökel, L. A. (1986). *La palabra inspirada: la Biblia a la luz de la ciencia del lenguaje*. Madrid: Ediciones cristiandad.

- Solsona, H. (2011). Las tesis de la secularización: Dialéctica trágica de la pérdida de sentido. *A parte rei* 22 , 1.
- The American Humanist Association. (2007). *American Humanist*. Recuperado el 02 de 08 de 2014, de <http://www.americanhumanist.org/system/storage/63/237/humanist-manifesto-espanol.pdf>
- Proyecto de Filosofía en español. (1933). *Manifiesto Humanísta*. Recuperado el 02 de 08 de 2014, de <http://www.filosofia.org/cod/c1933hum.htm>
- Manifiesto Humanísta de Amsterdam 2002 (2003). *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol 35, núm 2, pp. 235-236. Recuperado en el 25 de 07 de 2014, de <http://www.redalyc.org/pdf/805/80535221.pdf>
- Villafañe, E. S. (1971). Secularización y secularismo en el mundo actual. *Revista de Estudios Políticos* (180), 141-160.
- Wikipedia. (s.f.). *wikipedia*. Recuperado el 20 de 05 de 2014, de <http://es.wikipedia.org/wiki/Te%C3%ADsmo>
- Wolters, A., & Goheen, M. (2013). *La creación recuperada*. Medellín, Colombia: Poiema Publicaciones.

Anexo 1. Cartilla

Una mente Cristiana

Contenido

Justificación

Definiciones

- Cosmovisión
- Secularización
- Teísmo Bíblico

1. El punto de inicio: La Palabra

2. Dios se ha revelado

3. El hombre

- a. Su naturaleza: El problema (y solución)
- b. Propósito (Razón de ser)
- c. Destino final de la existencia humana

4. Universo

5. Comprensión de la realidad

- a. ¿Qué está mal con el mundo?
- b. Comprensión de la historia
- c. Comprensión de la verdad y el conocimiento
- d. Comprensión de la ética y la moral

Justificación

“No se amolden al mundo actual, sino sean transformados mediante la renovación de su mente. Así podrán comprobar cuál es la voluntad de Dios, buena, agradable y perfecta.” (Ro 12:1-2)¹⁹

Cada ser humano ha nacido bajo una cultura y un sistema de valores y principios a través de los cuales lee el mundo a su alrededor. A este sistema de valores es lo que hemos de llamar: “Cosmovisión”.

La Cosmovisión no solo establece la forma en que leemos o interpretamos el mundo, sino que rige la forma en que interactuamos con él. Así entonces es la cosmovisión la que, en últimas, nuestro comportamiento social, nuestra escala moral, la ideología política que seguimos y los modelos económicos que abrazamos. Esto quiere decir que todo nuestro quehacer como individuos está influenciado por la cosmovisión que hemos incorporado a nuestra vida. No obstante, muy pocas veces estamos conscientes de ella, pues ha sido formada a través de la interacción familiar, social, el sistema de educación al que accedimos, y por supuesto, la cultura y el país donde vivimos.

Al respecto el Dr. Theo Donner afirma que es posible que la mayoría de las personas conviva con una cosmovisión de la cual no está muy consciente, por ende, seguramente nunca ha cuestionado si sus presuposiciones son buenas o correctas y solo se

¹⁹ Todos los textos que se ofrecen de la Biblia, son trabajados bajo la Nueva Versión Internacional. NVI. (1997). *La Nueva Versión Internacional de la Biblia*. Chicago: Sunset Publishing.

percatan de ellas, cuando estas se ven enfrentadas con las presuposiciones o la cosmovisión de otros individuos u otra culturas. (Donner, 2012)²⁰

Cuando llegamos al Evangelio, una nueva cosmovisión se empieza a formar en nosotros, y casi de inmediato sentimos que deben ocurrir cambios en nuestra vida. Entonces se observa que el borracho deja el alcohol, el infiel la infidelidad, el mentiroso la mentira, el ladrón el hurto, entre muchos otros ejemplos. Sin embargo, muchos de estos cambios, son netamente conductuales²¹, y no obedecen a una transformación profunda de nuestra manera de pensar, ni a una comprensión adecuada del Evangelio. Así entonces, se corre el riesgo de creer que los cambios de conducta son el objetivo del Evangelio, y por lo tanto se deja de lado otras áreas importantes de la vida como son las relaciones, la política, la economía, la ecología, el trabajo, educación, entre otras. Dando como resultado creyentes con un corazón nacido de nuevo pero con una mente pagana. (Ibid)

En el presente material trataremos dos grandes cosmovisiones que rigen en nuestra sociedad actual²²: El secularismo y el Teísmo Bíblico, buscamos a través de preguntas, ayudarte a identificar la cosmovisión que has construido en tu historia de vida y de fe, y al mismo tiempo, llegar a hacer una propuesta desde las escrituras que sirvan como base para la construcción de una cosmovisión fundamentada en las ellas, buscando así obedecer el llamado de Pablo de no amoldarnos al mundo actual sino transformarnos por medio de la renovación de nuestra mente (Ro 12:1-2).

²⁰ Donner, T. (2012). *Posmodernidad y fe*. Barcelona: Editorial CLIE.

²² No diciendo con esto que son las únicas, pero si las más importantes

Antes de comenzar es propicio citar a Francis Schaeffer en una declaración hecha en “El manifiesto cristiano”:

Estas dos cosmovisiones o perspectivas del universo (el teísmo judeocristiano y el humanismo secular) son una total antítesis, tanto en su contenido como en sus resultados naturales, incluyendo sus resultados sociológicos y gubernamentales, y específicamente en lo que se refiere a las leyes. No es solamente el hecho de que estas dos cosmovisiones difieren en la manera en que interpretan la naturaleza de la realidad y la naturaleza de la existencia misma, sino que también producen de manera inevitable resultados diferentes. La palabra clave aquí es inevitable. No es únicamente que podría suceder que produzcan resultados diferentes, sino que absoluta e inevitablemente producirán resultados diferentes. (Unión Internacional Humanísta y Ética, 2003)²³

Definiciones

Cosmovisión. La cosmovisión hace referencia según (Wolters & Goheen, 2013)²⁴ a "el marco de referencia global de las creencias más básicas que cada persona tiene acerca de las cosas"; Por su parte (Donner, 2012) propone que el término es usado en la antropología para mostrar de qué manera una cultura contesta a las preguntas fundamentales de la existencia, ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? ¿A dónde vamos? Y

²³ Unión Internacional Humanísta y Ética. (2003). Manifiesto Humanísta de Amsterdam 2002. *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol 35, núm 2, pp. 235-236.

²⁴ Wolters, A., & Goheen, M. (2013). *La creación recuperada*. Medellín, Colombia: Poiema Publicaciones.

traza las bases de sus valores. Miller define el término como el “conjunto de suposiciones en las que se cree, consciente o inconscientemente, por fe, respecto a lo que la persona acepta como la estructura básica del universo y cómo este funciona” (2001, p. 36). Ronald Nash sostiene que “una cosmovisión o visión del mundo es un esquema conceptual en el cual nosotros, consciente o inconscientemente, colocamos o hacemos caber todo lo que creemos, y a través del cual interpretamos y juzgamos la realidad” (Citado en Miller, 2001, p. 35).²⁵

Desde esta definición, se puede decir entonces que todas las personas poseen una cosmovisión, un sistema de valores o un marco de referencia para su vida, con el cual interpretan su realidad e interactúan con ella.

Secularización. Si bien se puede hacer una definición etimológica de la secularización, el concepto ha tenido diferentes usos en el tiempo dependiendo de los contextos y ramas de la ciencia donde se emplee, por lo que se considera importante realizar una breve revisión de algunos de los acercamientos que diferentes autores han tenido al término:

El sociólogo Karel Dobbelaere²⁶, en su libro “Secularización: un concepto multi-dimensional” define la secularización como: “La decreciente relevancia de los valores, institucionalizados en la religión orientada hacia la iglesia, para la integración y legitimación de la vida cotidiana en la sociedad moderna” (1994, p. 4). En este mismo libro cita al teólogo y sociólogo Peter Berger quien habla de la secularización como: “ámbitos de

²⁵ Miller, D. (2001). *Discipulando Naciones*. Tyler: JUCUM.

²⁶ Dobbelaere, K. (1994). *Secularización, un concepto multi-dimensional*. Mexico: Universidad Iberoamericana.

decisiones de la vida realizadas sin referencia a la religión... y el ajuste inevitable de la iglesia a cambios dramáticos en el mundo al interior del cual trabaja” (1994, p. 6).

Por su parte, el mismo Berger²⁷ en su libro “El dosel de lo sagrado”, propone que: “como una definición simple se puede esbozar el término secularización como el proceso por el cual se suprime el dominio de las instituciones y los símbolos religiosos o de algunos sectores de la sociedad de la cultura” (1969, p. 134)

Para el teólogo y psicólogo Alfredo Fierro²⁸, la secularización se entiende como “la suma de los procesos históricos que han contribuido a conformar la cultura occidental en los tiempos modernos, modificando profundamente su relación con el Cristianismo” (Fierro, pág. 1). Adicionalmente, en su escrito sobre Secularización, Fierro considera el pensamiento de D. Bonhoeffer y F. Gogarten, a quienes define como los primeros en tratar de incorporar al discurso teológico la realidad de un mundo secularizado, afirmando que en Bonhoeffer lo secular es sencillamente lo contrario de lo religioso, y en Gogarten, el término secularización se asume como un proceso producido ante todo en la historia del pensamiento que consiste en el cambio de ideas, conocimientos y experiencias originalmente cristianos en ideas, conocimiento y experiencias de la razón humana universal (Fierro, sf).

²⁷ Berger, P. L. (1969). *El dosel de lo sagrado: Para una teoría sociológica de la religión*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

²⁸ Fierro, A. (s.f.). *Mercaba*. Recuperado el 02 de 08 de 2014, de <http://www.mercaba.org/ConFT/S/SECULARIZACION.pdf>

Cada una de estas tendencias pone entonces en consideración la compatibilidad de la esfera religiosa y la científica, llegando a mostrar que finalmente puede llegar a ser difícil que el mundo moderno pueda retener algo de la tradición religiosa.

Según Villafañe²⁹ (1971), el secularismo puede ser clasificado en tres planteamientos:

1. Como una respuesta radical a la religión, considerándola como un hecho cultural que ha dejado de ser válido en el mundo de la ciencia.
2. Como planteamiento del puesto que debe ocupar la religión en el cristianismo, y más concretamente «si puede haber un cristianismo de expresión meramente profana, es decir, sin expresiones específicas».
3. Como un nuevo planteamiento del antiguo problema de las relaciones del cristianismo con la civilización cristiana, propugnando una radical separación entre el dominio de la civilización, de un lado, y el de la religión o de la fe del otro.

Teísmo Bíblico. El teísmo tiene como definición básica su composición original que surge del griego θεος seguido del sufijo –ismo, que como su nombre lo indica, hace referencia al sistema o doctrina que afirma la existencia de Dios. Aunque su definición parece simple, bajo el Teísmo se cobijan complejas ramificaciones y sistemas como el Monoteísmo (sólo existe un dios), Henoteísmo (existen varios dioses, pero sólo se adora a uno de ellos), Katenoteísmo (existencia de múltiples Dioses, pero sólo se debe adorar un Dios a la vez), Politeísmo (existen varios dioses), Universalismo (Asentimiento de todas las

²⁹ Villafañe, E. S. (1971). Secularización y secularismo en el mundo actual. *Revista de Estudios Políticos* (180), 141-160.

religiones) y Panteísmo, entre otras³⁰(Wikipedia)³¹. No obstante, algunos diccionarios como el de la Real Academia Española presentan el Teísmo como un sistema netamente monoteísta, arguyendo que el término hace referencia a la “creencia en un dios personal y providente, creador y conservador del mundo” (RAE). Esta definición es muy cercana al entender Bíblico, pero en vista de los sistemas agrupados bajo el término, podríamos decir que esta definición es limitada.

Es posible diferenciar el Teísmo Bíblico de las demás corrientes teístas y ateístas, y en este punto se citará el análisis realizado por Gilkey:

El teísmo se distingue del agnosticismo al afirmar lo que se pueda saber de Dios, o de la realidad última. Se distingue del panteísmo en la afirmación de que Dios es en algún sentido "personal" y domina así el mundo, incluso como una totalidad y es distinto del mundo y sus partes. Por último, se distingue de deísmo, que niega la participación activa de Dios en el mundo actual del ser y en la historia del mismo. Históricamente, el teísmo, así entendido, representa una articulación razonada de la

³⁰ En <http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Te%C3%ADsmos> se pueden ver los diferentes sistemas teístas

³¹ Wikipedia asegura que el Deísmo hace parte de los sistemas teístas, sin embargo, dentro de la investigación realizada se encontró en diferentes oportunidades el Deísmo como una contraparte de Teísmo, sin embargo, esta comparación no es materia de este trabajo. Para consultar mayor información sobre el Deísmo se puede ver el trabajo de investigación de Diego López Lozano “EL Deísmo” Donde se hace una comparación de ambos términos. Wikipedia. (s.f.). *wikipedia*. Recuperado el 20 de 05 de 2014, de <http://es.wikipedia.org/wiki/Te%C3%ADsmo>

comprensión de Dios característica de los judíos, cristianos, y, en cierta medida, de las creencias islámicas. (Gilkey, s.f., p.1)³²

Ahora bien, al hablar de Teísmo Bíblico se está hablando de un Teísmo Cristiano, entendido como aquel que se desprende de la comprensión de las escrituras. Podemos decir entonces que el Teísmo Bíblico se debe comprender como un sistema monoteísta que parte del hecho de que Dios es personal, creador e inmanente en su creación, y que se da a conocer a sus creaturas.

El teísmo tiene sus raíces en el antiguo cercano oriente. Ve la realidad fundamental como personal y relacional. Dios existe. El creó un universo de dimensiones físicas y espirituales, mundos visibles e invisibles. La verdad, como Dios la ha revelado, es objetiva y puede ser conocida por el hombre. El carácter de Dios establece valores morales absolutos. El teísmo sostiene que hay un Dios infinito y personal, el gran “Yo soy” de la escritura. El teísmo filosófico cree que el Dios único creó al hombre y al mundo. Dios trasciende al mundo y al mismo tiempo es inmanente en él.

(Miller, 2001, p. 39)

1. El punto de inicio: La palabra

Piensa por un momento desde dónde formaste tu idea de familia, trabajo, fe, política, economía, artes, entre otras. Es decir, si pudieras pensar qué base tienes para comprender la definición, el funcionamiento y el propósito de cada una de estas realidades,

³² Gilkey, L. (s.f.). *mb-soft*. Recuperado el 20 de 05 de 2014, de

<http://mb-soft.com/believe/tsxtm/theism.htm>

¿De dónde provendrían? ¿De la experiencia? ¿De tu cultura? ¿De tu familia? ¿De algún pensador o libro?

A continuación escribe al frente de cada uno de los ítems la influencia que has tenido para formarte una comprensión de su definición, funcionamiento y propósito:

- Familia: _____
- Trabajo: _____
- Religión: _____
- Política: _____
- Economía: _____
- Ciencia: _____

Antes de comenzar a esbozar algunos puntos que ayuden a construir una cosmovisión cristiana, debemos hablar de la base de nuestro acercamiento: La Biblia.

A lo largo de la historia, los seres humanos hemos construido cosmovisiones en base a la experiencia, a los ideales, a los hallazgos científicos (que hoy son y mañana se renuevan), en otras palabras, hemos estado acostumbrados a construir cosmovisiones soportadas sobre los hombros del hombre, en el cual éste ha venido a ser la medida de todas las cosas.

Ahora bien, ¿qué de la religión?, ¿no ha sido formada una cosmovisión desde la fe también? Queremos detenernos en este punto por un momento.

La Biblia, aunque ha sido abrazada como autoridad para regir la iglesia (Tanto Católica como Protestante) y en últimas, al individuo mismo, ha sido comúnmente relegada

de su lugar de autoridad bajo la premisa de la interpretación, alegando que la Biblia tiene autoridad sólo bajo sujeción a la interpretación del hombre. En muchos casos, esta autoridad del hombre sobre la escritura ha dado pie a interpretaciones tan lejanas al mensaje original que claramente se ve en oposición al mensaje de la Biblia.

A pesar de estos errores cometidos en la historia y que continúan hasta hoy, creemos que las Sagradas Escrituras con su fiel interpretación, son el punto de apoyo para definir, regir y dar propósito a todas las áreas de la vida del individuo y la sociedad.

¿Qué lugar tiene las Escrituras en la comprensión de los ítems descritos arriba?

“Toda la Escritura es inspirada por Dios y útil para enseñar, para reprender, para corregir y para instruir en la justicia, a fin de que el siervo de Dios esté enteramente capacitado para toda buena obra”

(2 Ti 3:16-17)

¿Qué es lo que da a la Escritura autoridad para nuestra vida?

¿Qué utilidad tienen las Escrituras según este texto?

- _____

- _____
- _____
- _____

¿Cuál es entonces el propósito de la Escritura?

“No se amolden al mundo actual, sino sean transformados mediante la renovación de su mente. Así podrán comprobar cuál es la voluntad de Dios, buena, agradable y perfecta”.

(Ro 12:2)

¿Cuál es la invitación de este texto?

No se _____

Sino sean _____

¿Cuándo viene la transformación para un creyente según este texto?

¿Cuál es el propósito de esta transformación?

¿Qué llamado te hace el Señor en este estudio?

2. Dios se ha revelado

- ¿De qué manera concibes la naturaleza de Dios?
Una energía__ Una fuerza__ Un ser espiritual__ Una Persona__
- ¿Cuál de los siguientes acercamientos crees son correctos? (Múltiple escogencia)
 - Dios existe pero no se le puede conocer
 - Dios es distante y no interviene en su creación
 - Dios es impersonal, forma un todo con el universo
 - Dios es personal, conocible, y obra con amor y justicia
- ¿De qué forma vez a Dios con respecto a su interacción en el mundo?
 - Dejó el mundo a su suerte ____
 - Está presente y activo en su creación__
 - Ve el mundo pero no se inmiscuye en sus problemáticas__
 - Ve el mundo pero está imposibilitado para cambiar las realidades de sufrimiento y dolor en el__
- ¿Cómo describirías el carácter de Dios? (Múltiple escogencia)
 - Volátil (cualquier cosa lo enoja)
 - Castigador (Espera que pequemos para castigarnos)
 - Tolerante (Pasa por alto todas las cosas porque nos ama)
 - Justo (Sentencia el mal y a la vez ofrece solución a él)
 - Indiferente (No se interesa mucho en nuestras vidas)

Muchas de las construcciones que tenemos respecto a la naturaleza, la actividad y el carácter de Dios han sido formadas desde nuestro trasfondo cultural, y de nuestro propio acercamiento a la realidad que observamos. Sin embargo, Dios se ha dado a conocer a nosotros a través de una revelación especial en su Palabra escrita; a través de una revelación general por medio de su creación (Ro 1:20), pero además de esto nos ha permitido conocerle a través del verbo hecho carne: Jesús, quien es la imagen visible del Dios invisible (Heb 1:1-3, Col 1:15).

Lee Hechos 17:26-28 a continuación:

“²⁶ De un solo hombre hizo todas las naciones para que habitaran toda la tierra; y determinó los períodos de su historia y las fronteras de sus territorios.²⁷ Esto lo hizo Dios para que todos lo busquen y, aunque sea a tientas, lo encuentren. En verdad, él no está lejos de ninguno de nosotros,²⁸ “puesto que en él vivimos, nos movemos y existimos”. Como algunos de sus propios poetas griegos han dicho: “De él somos descendientes.””

¿Cuál es la intención de Dios con cada ser humano?

Pues bien, ya que la intención de Dios ser buscado, vamos a continuación a ver una lista de pasajes que apuntan a una característica particular de Dios, con la idea de conocerlo. Contesta las preguntas y descubre lo que las Escrituras nos revelan acerca de Él:

Dios es T_____ y a la vez U_____

“Tan pronto como Jesús fue bautizado, subió del agua. En ese momento se abrió el cielo, y él vio al Espíritu de Dios bajar como una paloma y posarse sobre él. ¹⁷ Y una voz del cielo decía: «Éste es mi Hijo amado; estoy muy complacido con él.»” (Mt 3:16-17)

“»Cuando venga el Consolador, que yo les enviaré de parte del Padre, el Espíritu de verdad que procede del Padre, él testificará acerca de mí”. (Jn 15:26)

“»Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios es el único Señor” (Dt 6:4)

Dios es E_____

“Señor, tú has sido nuestro refugio generación tras generación. ² Desde antes que nacieran los montes y que crearas la tierra y el mundo, desde los tiempos antiguos y hasta los tiempos postreros, tú eres Dios” (Sal 90:1-2)

Dios es E_____

“Dios es espíritu, y quienes lo adoran deben hacerlo en espíritu y en verdad” (Jn 4:24)

Dios es Omni_____

“Porque los ojos de Jehová contemplan toda la tierra, para mostrar su poder a favor de los que tienen un corazón perfecto para con él.” (2 Cr 16:9a)

“Los ojos del SEÑOR están en todo lugar, vigilando a los buenos y a los malos”. (Pr 15:3)

“¿A dónde podría alejarme de tu Espíritu? ¿A dónde podría huir de tu presencia? Si subiera al cielo, allí estás tú; si tendiera mi lecho en el fondo del abismo, también estás allí”. (Sal 139:7-8)

Dios es Omni_____

“No me llega aún la palabra a la lengua cuando tú, SEÑOR, ya la sabes toda”. (Sal 139:4)

“... mayor que nuestro corazón es Dios, y él sabe todas las cosas” (1 Jn 3:20)

“... antes bien todas las cosas están desnudas y abiertas a los ojos de aquel a quien tenemos que dar cuenta” (Heb 4:13)

Dios es Omni_____:

“—Yo soy el Dios Todopoderoso...” (Gn 17:1).

“...—pero para Dios todo es posible” (Mt 19:26).

“... porque el Señor, nuestro Dios Todopoderoso, reina” (Ap 19:6).

“Una vez habló Dios; dos veces he oído esto: que de Dios es el poder” (Sal 62:11).

Dios no c_____

“Porque yo, Jehová, no cambio...” (Mal 3:6).

“Jesucristo es el mismo ayer, hoy y por los siglos” (Heb 13:8).

Dios es S_____

“Santos seréis, porque santo soy yo, Jehová, vuestro Dios” (Lv 19:2).

Dios es J_____ y R_____

“Es un Dios de verdad y no hay maldad en él; es justo y recto” (Dt 32:4).

Dios es F_____

“...él permanece fiel, porque no puede negarse a sí mismo” (2 Ti 2:13).

Dios es B_____:

“Bueno es Jehová para con todos, y sus misericordias sobre todas sus obras” (Sal 145:9).

Dios es M_____:

“... porque soy misericordioso” (Éx 22:27).

“Clemente y misericordioso es Jehová, lento para la ira y grande en misericordia” (Sal 145:8).

Dios es A_____:

“El que no ama no ha conocido a Dios, porque Dios es amor” (1 Jn 4:8).

Dios es S_____:

“Jehová fundó la tierra con sabiduría, afirmó los cielos con inteligencia” (Pr 3:19).

Dios es I_____:

“Pero ¿es verdad que Dios habitará sobre la tierra? Si los cielos, y los cielos de los cielos, no te pueden contener; ¿cuánto menos esta Casa que yo he edificado?” (1 R 8:27).

Dios es S_____

17 »Los santos mensajeros han anunciado la decisión, es decir, el veredicto, para que todos los vivientes reconozcan que el Dios Altísimo es el soberano de todos los reinos humanos, y que se los entrega a quien él quiere, y hasta pone sobre ellos al más humilde de los hombres” (Dn 4:17)

“Porque el SEÑOR tu Dios es Dios de dioses y Señor de señores; él es el gran Dios, poderoso y terrible, que no actúa con parcialidad ni acepta sobornos”. (Dt 10:14-17)

Aplicación

¿Cuál de todas estas declaraciones de quién es Dios ha sido nueva para ti?

¿Cuál te es más difícil creer? _____

¿Cuál te anima hoy? _____

Oración

Termina este tiempo orando, dando gracias al Señor por haberse revelado a nosotros, y por hacernos beneficiarios de todas sus cualidades en Cristo.

3. El hombre

- a. Su naturaleza: el Problema (y solución)

Viendo al hombre desde su esencia primaria, ¿Crees que es bueno o malo? ¿Por qué?

¿Consideras que hay algún problema en el ser humano? ¿Sí? ¿No? ¿Cuál?

De acuerdo con tus conocimientos bíblicos, ¿Puedes recordar algún texto en el que se mencione este tema? Escríbelo a continuación: _____

Lee Romanos 3:10-18, y 3:23. Según estos textos, ¿Cuál es la realidad del ser humano?

Al respecto Darrow Miller sostiene que: “El secularismo, al mismo tiempo que niega lo sagrado de la vida humana, afirma (sin razón) que el hombre es bueno” (2001, p. 179), sin embargo, “A pesar que el hombre ha sido hecho de manera “formidable y maravillosa” y “poco menor que los ángeles”, también es verdad que está en rebelión contra Dios y contra la creación de Dios”. (2001, p. 178)

Ahora conociendo la condición del hombre, ¿Qué consecuencias puedes observar en tu contexto de este problema? _____

No obstante, la historia no termina allí. Dios no ha dejado su creación en el olvido, sino que se ha puesto un plan en marcha. Según los siguientes textos ¿Cuál es el plan de Dios?

- Colosenses 1:20-21: _____
- Romanos 3:23-26: _____

b. Propósito (Razón de ser)

Frente a las siguientes dos posturas, ¿Cuál crees que se acerca más a lo que piensas frente al propósito de la vida?

- a. ____ “El propósito de la vida es incierto: Auto realización, placer, servicio al prójimo, mejoramiento de la próxima generación de la especie humana. (Ruiz, 2012)³³
- b. ____ “El propósito de la vida es honrar a Dios con nuestras capacidades, sirviendo al prójimo y preparándonos para la eternidad. (Ruiz, 2012)

¿Qué diferencias observas entre los dos anteriores enunciados?

¿Cómo podría cambiar la forma de actuar, el creer cada una de estas dos posturas?

³³ Ruiz, D. B. (2012). *Cosmovisión bíblica cristiana*. Lima: Universidad Peruana Unión.

Toma un momento para revisar lo que dice Romanos 11:36, 1 Pedro 4:11 y Apocalipsis 5:13. De acuerdo a estos textos, responde:

¿Cuál es el propósito del hombre en la vida?

Sin darnos cuenta, muchas veces actuamos de acuerdo con pensamientos que ni siquiera podemos llegar a compartir, pero que vamos adoptando inconscientemente, y que nos llevan a asumir posiciones contrarias a lo que enseña la palabra de Dios.

En este caso vemos como cada vez más la cultura y los medios invitan a vivir una vida centrada en nosotros mismos, una vida egoísta de placer y autosuficiencia. Sin pensarlo nos vamos dejando llevar por dicho pensamiento y olvidamos que sea lo que hagamos, nuestro principal propósito es dar gloria a Dios. Tal como lo expresa este sencillo texto; aún en decisiones tan prácticas como el qué comer, y el manejo de las relaciones con los demás, puede hallarse un escenario a través del cual mostrar a Cristo a través de nuestras vidas.

c. Destino final de la existencia humana

¿La nada? ¿El infierno? ¿La búsqueda de la felicidad? ¿El retorno a una relación restaurada con el creador? ¿La realización del hombre? ¿El nirvana?

Todas las anteriores posiciones han sido sostenidas por diversos pensadores a lo largo de la historia humana. Sin embargo no es posible sostenerlas juntas como algo coherente, pues se hace necesario establecer sólo una de ellas como el destino final del hombre.

¿Cuál de las opciones iniciales escogerías como el destino final de la existencia humana?

Lee Eclesiastés 3:11 y Juan 6:40. ¿Cómo explicarías el concepto de eternidad que estos pasajes desarrollan?

¿Para qué crees que Dios sembró eternidad en nuestros corazones humanos?

¿Cuál es la voluntad del Padre, según Juan 6:40?

El ser humano en su ignorancia ha pretendido ser el centro de todo, y hasta ha llegado a negar la existencia de Dios y por lo tanto cualquier idea de futuro más allá que su propia existencia, sin embargo, la biblia es clara en mostrar la intención de Dios de

restaurar su creación al orden original con que fue creada, y sobretodo su relación con el ser humano.

4. El universo

¿De dónde vino todo lo que vemos? Hay varias posturas acerca del surgimiento del universo: ¿Podrías señalar algunas de las que hayas escuchado? (Señala la que consideras verdadera de tu lista)

Hay quienes afirman que el universo es como una gran máquina que fue creada y puesta en marcha por Dios y que es autosuficiente, es decir, se sostiene por sí misma.

¿Estás de acuerdo con esta declaración? (Explica tu respuesta)

Según los siguientes pasajes (Ap 4:11, Gn 1:1) ¿Cómo y por qué se originó el universo?

Ahora lee Hebreos 1:3 y Colosenses 1:16-17 y responde: ¿por medio de quién y para quién fue creado el universo? ¿Cómo se sostiene hasta hoy? ¿Quién se encarga de mantenernos a flote?

Hay varios textos en la palabra que señalan el surgimiento del universo como creación de Dios a través del Hijo y el Espíritu Santo. (Gn 1-2, Juan 1:1-3, Heb 1:1-2, 11:3) Todos ellos apuntan a un surgimiento creacionista del universo, cuyo autor se manifiesta claramente desde los inicios de la historia y hasta el final de la misma. Este creador no crea y abandona, por el contrario hace presencia activa a lo largo de la historia, y promete hacerlo hasta la eternidad, asegurando en él la existencia de todas las cosas.

5. Comprensión de la realidad

a. ¿Qué está mal con el mundo?

Sin mucho esfuerzo podemos ver que hay algo mal con el mundo. No sólo la violencia, las guerras y el sufrimiento que éstas traen, sino también las enfermedades y los desastres naturales, todo nos dice que éste es un mundo enfermo. Al respecto algunos han optado por sostener que este mundo visible y todo lo que podemos tocar es malo, pues está sujeto a corrupción, y por antítesis, se ha elaborado una idea de que lo bueno es aquello que es “espiritual”, lo que no se ve. En esta idea han divagado tanto filósofos como teólogos, pero ¿qué piensas tú al respecto? ¿Estás de acuerdo con la declaración de que hay algo mal en el mundo? ¿Coincides en que el mundo visible y palpable es malo, y que el mundo espiritual es bueno? (Escribe tu pensamiento al respecto)

En Génesis 1:31 afirma: “Y vio Dios todo lo que había hecho, y he aquí que era bueno en gran manera...” así que desde sus orígenes el mundo material fue no solo bueno, sino bueno en gran manera. Entonces ¿qué pasó?

Según Génesis 3:17 ¿Cuál fue el problema?

No obstante, Romanos 8:19-21 nos ofrece un panorama esperanzador. Según este pasaje la creación ha de ser liberada de la corrupción que la esclaviza, y bajo la cual había sido sometida a causa del pecado.

¿Cuál es el plan de Dios entonces con su creación? Para responder esto debemos leer Colosenses 1:19-20 y Hechos 3:18-21. ¿Cuál es la solución que Dios da a la enfermedad del mundo? ¿Cuál es el propósito que tiene entre manos?

b. Comprensión de la historia

Vamos a tratar de analizar la historia de la humanidad al mejor estilo de un buen guion de película, o una buena novela narrativa. Pensando en esto contesta las siguientes preguntas:

¿Quién escribe la historia?

¿Quién o quiénes son sus protagonistas?

¿Cuál es la trama? ¿De qué se trata?

¿Es posible cambiar la historia? o ¿ya está dada o se va construyendo?

De una forma breve relata hacia dónde se dirige (En qué termina)

Las escrituras son el metarrelato de Dios, la historia que está por encima de todas las historias; la historia que abarca toda la realidad de la humanidad y en la cual el protagonista es Dios quien obra según el designio de su voluntad (Ef 1:11) no solo en la salvación sino en “todas las cosas”.

La historia de Dios podemos resumirla en cuatro grandes bloques: Creación, caída, redención y consumación.

- **Creación:** Génesis 1:1-2:4
- **Caída:** Génesis 3:17-19
- **Redención:** Colosenses 1:19-20

- **Consumación:** Hechos 17:31, 2 Pedro 3:13

En tus propias palabras plasma la Gran historia de Dios según los versos dados en cada uno de los anteriores componentes:

¿Dónde te ubicas tú y tus circunstancias en el metarrelato de Dios?

¿Hay algo que trae esperanza a tu vida de saber que tu historia no es realmente tu historia sino de Dios? Que él la está construyendo, él la dirige y finalmente él también la llevara a feliz término.

¿Qué implicaciones prácticas tiene para tu vida que toda tu historia no se trate de ti sino que se trata de él? ¿Te invita esto a reconsiderar algunos proyectos, actividades o pensamientos?

c. Comprensión de la verdad y el conocimiento

Vivimos en un tiempo posmoderno en donde la verdad absoluta es un concepto obsoleto, y donde impera la verdad subjetiva en el cual cada individuo define lo que es verdadero para sí, de acuerdo a sus propios criterios culturales, religiosos o familiares.

Este mensaje ha sido bien recibido por nuestra cultura, pues aboga a un espíritu de tolerancia que busca promover la paz, ante la evidente crisis de intolerancia que dejaron los grandes ideales en el pasado.

Para ti ¿es posible afirmar que hay una verdad absoluta? o cada quién puede creer lo que es verdad para sí mismo.

Según hayas respondido, ¿Qué consecuencias traería esta idea sobre cuestiones como la religión, la ética y la moral del mundo?

Por otro lado, al afirmar una verdad, ya sea absoluta o relativa, siempre hay un objeto de autoridad; un ente que determina lo que es verdad.

¿Quién determina lo que es bueno o es malo en el mundo?

¿Quién determina lo que es falso o verdadero?

Las fuentes de autoridad para responder estas preguntas se pueden agrupar en dos:

- El hombre (la humanidad, el entorno, la cultura, la sociedad...)
- Dios y su palabra.

Por años la humanidad estuvo bajo la tutela de la ley de Dios. Por temor, los hombres obedecían las ordenanzas de la iglesia con el ánimo de salvar sus almas de la eterna condenación; sin embargo, tras la llegada del siglo de las luces: la ilustración (Siglo XVII), el hombre comenzó a liberarse de la tutoría de la ley, y de la oscuridad, la ignorancia y la tiranía que esta trajo sobre la humanidad, dando paso a la iluminación a través de la razón. Lo que Emmanuel Kant llamó: La mayoría de edad en el hombre, en la cual no necesitaba más de la tutoría de la iglesia, sino que podría dar rienda suelta a su razonamiento para la construcción de un mundo mejor. Así entonces, el hombre comenzó a ser autónomo en sus decisiones, y se convirtió en la autoridad máxima para definir lo que era verdad.

Bajo este movimiento se comenzó a hablar del progreso del hombre, convirtiendo a este, no solo en la autoridad máxima, sino el fin último de todas las cosas, y como consecuencia de este, la idea de que no es posible afirmar que no hay una verdad absoluta.

Pero ¿qué pensamos como creyentes al respecto?

Muchos creyentes hoy en día sin darnos cuenta, hemos caído en esta misma línea de pensamiento relativista, como lo muestran los siguientes ejemplos:

- *¿Por qué tú crees en la existencia de Dios? Respuesta: “Porqué yo lo he visto, escuchado, sentido... en fin, porque es verdad para mí”.*
- *Yo creo en Dios, pero acepto y respeto el punto de vista de todos*

Si esto es así, entonces lo que cualquier persona crea estará bien pues será completamente real para ella, así que será una verdad para sí misma. Frente a esta pregunta Francis Scheffer contesto alguna vez: “Dios es real así nosotros no creamos en El” ¿Estás de acuerdo con esta afirmación? Comenta con tu grupo tu pensamiento

¿Qué descubre en los siguientes pasajes acerca de la verdad?

- “Jesús le dijo: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí.” (Jn 14:6)
- “Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que detienen con injusticia la verdad; porque lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de Él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa. Pues habiendo conocido a Dios no le glorificaron como a Dios, ni le dieron gracias, sino que se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido. Profesando ser sabios, se hicieron necios.” **(Ro 1:18-22)**

Las Escrituras enseñan que la verdad es conocida y es absoluta, lo que no deja lugar a que existan otras verdades alternativas a ella. Esta verdad absoluta nos es dada a través de la revelación escrita (La Biblia) y la revelación encarnada (Jesucristo) con la iluminación por el Espíritu Santo de Dios.

d. Comprensión de la ética y la moral

En tu cultura ¿Quién decide lo que es bueno y lo que es malo en cuanto a temas como el aborto, el divorcio, el matrimonio homosexual, la educación...?

¿Qué sucede cuando dos personas o instituciones no están de acuerdo sobre un mismo punto? ¿Quién determina lo que es correcto en la sociedad?

Bajo la misma influencia del pensamiento relativista, la comprensión de la moral y la ética ha sido afectada, dejando al hombre como autoridad para determinar lo que es bueno y lo que es malo, lo que es correcto e incorrecto. Sin embargo, dentro del discurso posmoderno de la tolerancia, hablar de bueno o malo sería como hablar de blanco o negro, por lo tanto, se han vinculado otras medidas que, dejando un lado el discurso de lo correcto e incorrecto, han dado paso a lo que es conviene o no, lo que es útil o no, lo que me aporta felicidad o no, lo que me ofrece ganancias o no, entre muchos otros; Dejando a la subjetividad del razonamiento, la conveniencia y las emociones, la decisiones morales del ser humano. Por supuesto este pensamiento ha tenido consecuencias nefastas para la sociedad, pues la subjetividad de los lineamientos para la toma de decisiones no es el mismo para todos, por lo tanto se puede ver como para algunos puede verse completamente correcto el matar a alguien por su fe, ejercer la venganza en pro del desahogo de la ira, dar rienda suelta a su racismo, acabar con la vida de un bebé por la conveniencia, y hasta tomar decisiones tan sutiles como el divorcio “porque ya no me hace feliz”.

Pero ¿Qué dice la escritura al respecto?

Para el creyente hay un parámetro moral más alto que sí mismo que le orienta en sus decisiones ¿Cuál es ese parámetro y cual su ordenanza según **Levíticos 11:44**?

Lo primero que debemos resaltar aquí es recordar por qué el hombre es un punto de partida equivocado. Lee **Romanos 3:10-12** y **Génesis 6:5**. Según estos pasajes ¿Por qué el hombre es una fuente poco confiable?

Sin embargo, Dios ha puesto en cada ser humano una herramienta que atestigua el carácter moral de Dios y al mismo tiempo lo que es bueno y malo. ¿Cuál es esa herramienta según **Romanos 2:14-15**?

Aunque el hombre conoce a Dios (Ro 1:19), y tiene una ley natural que dentro de él sí atestigua lo que es bueno y lo que es malo, el Apóstol Pablo dice: “A pesar de haber conocido a Dios, no lo glorificaron como a Dios ni le dieron gracias, sino que se extraviaron en sus inútiles razonamientos, y se les oscureció su insensato corazón.²² Aunque afirmaban ser sabios, se volvieron necios...” (**Ro 1: 21-22**) Así que aún con todo esto, el hombre por su pecado ha sido entregado a los malos deseos de su corazón, entonces tiene la capacidad de conocer lo que es bueno, pero no de escogerlo ¿Cuál es la solución entonces para el hombre? ¿Cómo puede escoger bien? (En tus palabras describe cual crees es la solución)

“Esto es lo que pido en oración: que el amor de ustedes abunde cada vez más en conocimiento y en buen juicio,¹⁰ para que *disciernan lo que es mejor*, y sean puros e irreprochables para el día de Cristo,¹¹ llenos del fruto de justicia que *se produce por medio de Jesucristo*, para gloria y alabanza de Dios”. (Fil 1:9-11)

¿Cuál es el medio por el cual el hombre puede discernir lo que es mejor y dar frutos de justicia?
